

2012 立法會選舉候選人對「家庭價值議題」問卷調查結果

一、簡介

家庭作為社會的基本團體單位，而婚姻關係是組成家庭的基礎，所以，維護家庭價值，婚姻是其中一個核心的環節。近年歐美有關同性婚姻的爭議，成為選舉其中一個熱烈討論的議題，而香港過去幾年有關性傾向歧視條例等家庭價值的議題，同樣因為宗教及教育團體的關注而成為公共空間熱烈討論的議題。我們三個機構，自 2004 年的選舉後，都就候選人對維護家庭的立場，以及他們對同性婚姻、性傾向歧視條例、淫褻及不雅物品管制條例等部份具體內容的立場，向立法會的候選人發出問卷，詢問他們的立場。

由於資源所限，有個別候選人我們未能聯絡，而有一些候選人，未有正面回答我們的問卷，卻以其他方法回應，我們亦將他們的回應輯錄在附注當中。此外，亦有些候選人拒絕回應我們的問卷，令人非常遺憾。

二、我們對性傾向歧視立法及同性婚姻的意見——問卷設計理念

維護家庭基金、明光社及香港性文化學會，一向都關注性傾向歧視立法、同性婚姻等議題，以下為我們對性傾向歧視條例及同性婚姻兩個議題的觀點。

有些人認為《性傾向歧視條例》只是保障同性戀人士免受歧視，如沒有歧視同性戀者，是不會受到影響的。由於歧視法的框架大同小異，參考現時的歧視法例，以及已有類似法例的國家，性傾向歧視條例基本上是懲罰那些不認同同性戀人士的法例，是他們頭上的一把刀，猶如同性戀異見「廿三條」。

我們一直認為，同性戀者受到哪方面歧視，可以具體提出來，修改相關法例。而不應訂立一條帶來廣泛禁制的《性傾向歧視條例》，侵犯不認同同性戀人士的言論自由、宗教自由、結社自由及財產使用等方面的權益。（有關案例詳見維護家庭基金出版的《性傾向歧視法與同性戀社會運動》小冊子）

此外，有支持立法人士認為，聯合國多次要求政府就《性傾向歧視條例》立法，所以是特區政府的國際義務。不過，2006 年 3 月聯合國人權委員會就特區政府《公民及政治權利國際公約》第二份報告的審議結論（Concluding Observation）中，已沒有要求就性傾向歧視條例立法。¹我們也認為特區政府沒有國際義務就性傾向歧視立法。²

至於同性婚姻，雖然現時香港不承認同性婚姻，但是同性戀情侶同樣可享有一般人的權利，甚至舉行公開儀式，大宴親朋，所不同是沒有得到政府代表每個市民在法律的認同，但是否認同一對情侶的婚姻關係，卻是每個市民本身的權利。

此外，支持一方認為同性婚姻是同性戀者的人權。然而，當制訂人權公約時，世界沒有國家認可同性婚姻，當時國際社會認知的婚姻制度，均為一男一女的婚姻。

而且，聯合國人權委員會在 2002 年解釋《公民及政治權利國際公約》第 23 條第 2 款條文：「男女已達結婚年齡者，其結婚及成立家庭之權利應予確認。」重申公約中的婚姻權利的定義，為「單純一男一女的結合」，而不是同性婚姻。人權委員會也認為，如締約國不認可同性婚姻，並不違反公約第 26 條在內，法律要平等保護、無所歧視的條文，即締約國如不承認同性婚姻，並不是一種歧視。³

所以我們認為，本地是否承認同性婚姻，應否訂立性傾向歧視條例，是需要得到社會廣泛的討論，而不論任何背景人士，均有權提出他們的意見，並得到充份的考慮及尊重，而不應動輒扣人帽子，標籤不同意見人士。

¹<http://www.legco.gov.hk/yr05-06/english/panels/ha/papers/hacb2-1653-1e.pdf>

²乃縵，〈香港政府在國際法的層面上就性傾向歧視有立法的義務或責任嗎？〉，收在關啓文、蔡志森編，《基督教與現代社會的爭論》，香港：天道，2012，頁 281-288。

³Joslin vs New Zealand, CCPR/C/75/D/902/1999

三、問卷問題

Q1 家庭是天然的和基本的社會單元，並應受社會和國家的保護。

同性婚姻

Q2 一男一女、一夫一妻的婚姻制度必須維持，以鞏固家庭及社會，讓下一代健康成長。

Q3 政府不應在本港推行同性婚姻。

Q4 不應強制學校由小學開始教導學生，婚姻組合可以多元化，包括由男女、男男或女女組成。

性傾向歧視條例

Q5 政府不宜立法，剝奪市民發表不認同同性戀言論的自由。

Q6 政府不宜立法，剝奪私人機構或民間團體因宗教或良心自由，決定是否提供服務給同性戀者的權利。

Q7 政府不宜立法，剝奪業主是否將自己物業租給同性戀者的自由。

淫褻及不雅物品管制條例

Q8 政府應加強監管淫褻及不雅物品，以免 18 歲以下青少年很容易接觸有關物品。

Q9 政府應在條例中引入累進罰款制度，對累犯不改的報刊加強阻嚇作用。

Q10 政府應訂立合宜的法例，規管新媒體上的淫褻及不雅資訊。

另外，監察賭風聯盟提問

賭：是否贊成將合法賭博年齡提升至 21 歲？

四、各大政黨統一回應：

- 工聯會是一個勞工組織，對於有關議題沒有研究，不能回答。
- 自由黨一直非常關注上述問題，也留意到你們的看法。惟隨著選舉期迫近，自由黨各候選人，特別是地區直選團隊目前正馬不停蹄，進行各項競選活動，恐未能抽空回覆。
- 公民黨認同社會應保障每一個人，包括不同性傾向的人士，均應享有自由與平等權利，並應保障他們在社會不同範疇，免受歧視及遭受任何差別對待。公民黨同意就《性傾向歧視條例》立法、內容及涵蓋範圍要充份諮詢。
- 民主黨認為應該要監管淫褻及不雅物品，重新檢視淫褻及不雅的定義，但同時必須尊重和維護香港擁有的新聞自由、言論自由等核心價值為前提。民主黨對合法賭博年齡沒有固定立場。
- 民建聯就家庭政策有四頁政綱，請選民自行參閱（但該政綱完全未有提及問卷中所關注的議題）。

五、部份沒有回應的政黨的相關政綱 / 公開回應

- 工黨、社民連、街工、新民主同盟、人民力量（除香港島外）的候選人和獨立的龐一鳴支持同志團體提出的「同志友善」政綱。當中包括：支持設立性傾向歧視條例、修訂法例容許男男、女女、男女的合法性行為年齡，劃一為 16 歲……等。（資料來源：<http://www.hkdailynews.com.hk/news.php?id=245250>）
- 新民黨平等機會政綱：「……研究訂立法例，將基於性別認同及性傾向的歧視定為違法行為；立即停止政府撥款或以任何方式支持更正治療等不健康或排斥不同性傾向人士的做法；增撥資源以協助教師處理與排斥不同性傾向有關的校園欺凌；確保不同性傾向人士及跨性別人士不被歧視，並鼓勵社會有一個健康理性的討論。」（資料來源：新民黨政綱：<http://www.npp.org.hk/zh-hk/standfor>）

六、候選人回覆問卷情況：

香港島 (✓贊成 *反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 許清安	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2 單仲偕	✓	✓	其他	*	其他			✓	✓	其他	*
3 勞永樂	拒絕回應										
4 劉嘉鴻	拒絕回應										
5 鍾樹根	民建聯統一立場回應										
6 吳榮春	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	其他
7 何秀蘭	拒絕回應 (參工黨相關政綱 / 公開回應)										
8 葉劉淑儀	拒絕回應 (參新民黨相關政綱 / 公開回應)										
9 王國興	工聯會統一立場回應										
10 陳家洛	公民黨統一立場回應										
11 何家泰	未能聯絡										
12 曾鈺成	拒絕回應										
13 劉健儀	自由黨統一立場回應										
14 吳文遠	拒絕回應 (參社民連相關政綱 / 公開回應)										

候選人的其他意見：

- 2 單仲偕表示，部份問題難以簡單用贊成反對表達，所以未能回應。
 6 吳榮春表示，應該不准任何年齡人士參與賭博。

九龍西 (✓贊成 *反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 黃以謙	拒絕回應										
2 黃碧雲	拒絕回應										
3 譚國僑	✓	✓	✓	✓	✓	其他		✓	✓	✓	
4 黃逸旭	✓	✓	✓	*	✓	✓	✓	✓	無意見	無意見	無意見
5 蔣麗芸	民建聯統一立場回應										
6 黃毓民	拒絕回應 (參人民力量相關政綱 / 公開回應)										
7 林依麗	其他										無意見
8 梁美芬	✓	✓	✓	✓	✓	✓	無意見	✓	✓	✓	✓
9 毛孟靜	公民黨統一立場回應										

候選人的其他意見：

- 3 譚國僑認為，需要詳細討論再作決定。
 7 林依麗沒有填寫問卷，只在問卷下寫「每人都有自由」六字。

九龍東 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 梁家傑	公民黨統一立場回應										
2 黃國健	工聯會統一立場回應										
3 陶君行	拒絕回應 (參社民連相關政綱 / 公開回應)										
4 嚴鳳至	拒絕回應										
5 胡志偉	其他										
6 陳鑑林	民建聯統一立場回應										
7 謝偉俊	拒絕回應										
8 黃洋達	拒絕回應 (參人民力量相關政綱 / 公開回應)										
9 譚香文	拒絕回應										

候選人的其他意見：

5 胡志偉沒回應問卷，但表示支持性傾向歧視條例立法和同性婚姻，要求修訂淫管條例，但未明言如何修訂。

新界西 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 梁志祥	民建聯統一立場回應										
2 麥美娟	工聯會統一立場回應										
3 陳樹英	✓	✓	無意見	✓	無意見	無意見	無意見	民主黨統一立場回應			
4 陳偉業	拒絕回應 (參人民力量相關政綱 / 公開回應)										
5 麥業成	拒絕回應										
6 曾健成	拒絕回應 (參社民連相關政綱 / 公開回應)										
7 郭家麒	公民黨統一立場回應										
8 田北辰	拒絕回應 (參新民黨相關政綱 / 公開回應)										
9 何君堯	拒絕回應										
10 陳一華	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11 梁耀忠	拒絕回應										✓
12 陳恒鏞	民建聯統一立場回應										
13 陳強	未能聯絡										
14 李永達	拒絕回應										
15 李卓人	拒絕回應 (參工黨相關政綱 / 公開回應)										
16 譚耀宗	民建聯統一立場回應										

新界東 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 梁國雄	拒絕回應 (參社民連相關政綱 / 公開回應)										
2 葉偉明	工聯會統一立場回應										
3 劉慧卿	拒絕回應										
4 梁安琪	拒絕回應										
5 龐愛蘭	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6 葛珮帆	民建聯統一立場回應										
7 陳志全	拒絕回應 (參人民力量相關政綱 / 公開回應)										
8 邱榮光	✓	✓	✓	其他			✓	✓	✓	✓	✓
9 陳克勤	民建聯統一立場回應										
10 張超雄	拒絕回應 (參工黨相關回應)										
11 蔡耀昌	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	民主黨統一立場回應			
12 范國威	拒絕回應 (參新民主同盟相關政綱 / 公開回應)										
13 田北俊	自由黨統一立場回應										
14 黃成智	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
15 湯家驊	公民黨統一立場回應										
16 何民傑	拒絕回應										
17 龐一鳴	未能聯絡										
18 方國珊	拒絕回應										
19 陳國強	未能聯絡										

候選人的其他意見：

8 邱榮光認為，就第四題，學生應該要了解社會現況，但不宜鼓勵；就第五題，他認為言論自由要尊重，但不能產生仇恨和歧視；就第六、七兩題，他表示要了解有關的法律意思和社會共識，以及現時反歧視的保障情況。

功能組別——區議會第二 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
801 何俊仁	拒絕回應										
802 涂謹申	✓	✓	✓	✓	✓	其他	✗	民主黨統一立場回應			
803 白韻琴	✓	✓	✓	無意見	✓	✓	✓	✓	無意見	無意見	✗
804 劉江華	拒絕回應										
805 馮檢基	✓	✓	✓	✓	✓	其他		✓	✓	✓	
806 李慧琼	民建聯統一立場回應										
807 陳婉嫻	工聯會統一立場回應										

候選人的其他意見：

802 涂謹申認為，這是非常複雜的問題，不能一概而論，要小心考慮每項服務的性質及情況。

805 馮檢基認為，需要詳細討論再作決定。

功能組別——漁農界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 何俊賢	民建聯統一立場回應										
2 陳美德		✓	無意見	✗	無意見	無意見	無意見	✓	✓	✓	✓

功能組別——教育界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 何漢權	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2 葉建源	拒絕回應										

功能組別——法律界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 郭榮鏗	公民黨統一立場回應										
2 王桂壩	✓	✓	無意見	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

功能組別——會計界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 梁繼昌	拒絕回應										
2 黃宏泰	拒絕回應										
3 陳普芬	✓	✓	✓	✓	✓	✓	其他	✓	其他	✓	其他
4 林智遠	拒絕回應										

候選人的其他意見：

3 陳普芬在第七題中表示「他們有自由」，第九題表示要「看情況」，關於賭博年齡他就表示「同意馬會的限制」。

功能組別——建築、測量及都市規劃界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 劉秀成	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	無意見
2 吳永輝	拒絕回應										
3 謝偉銓	拒絕回應										

功能組別——社福界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 陳義飛	✓	✓	✓	✓	✓	無意見	無意見	✓	✓	✓	✓
2 張國柱	拒絕回應										

功能組別——資訊科技界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 譚偉豪	拒絕回應										
2 莫乃光	✓	無意見	✓	✓	✗	✗	✗	✗	無意見	✗	✓

功能組別——體育、演藝、文化及出版界 (✓贊成 ✗反對)

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	賭
1 蕭思江	✓	✓	✓	✗	無意見	無意見	無意見	✓	✓	✓	✓
2 馬逢國	✓	✓	✓	✓	✓	✗	無意見	✓	✓	✓	其他
3 周俊輝	✓	無意見	無意見	✗	✗	✗	✗	無意見	✓	無意見	

候選人的其他意見：

2 馬逢國就賭博年齡問題上答了其他，但沒有解說。