

# 在「真情珍性，真男真女」之後的思考：2014

## 研究中心調查啟示

陳永浩

生命及倫理研究中心由上年度的「香港中學生性價值觀調查報告」，至本年度有關「家長對性解放及性教育的意見調查」，旨在合併出一個多面圖畫，從中學生、家長（調查中也包括了老師）的角度中，更多地了解今日香港社會中對青少年性態度、行為與價值的看法。**有別於坊間多針對社會現象和行為的調查，研究中心這兩年來的調查中，較著重了解這些事情背後的價值和態度。**研究中心於這方面的努力，期待通過一連兩個調查報告，幫助老師、家長、社工，以及教會同工多去了解年青人及父母對情性的價值觀、性態度和行為的關係，以此驗證健康及正確情性價值觀對現今青少年的影響。

正如上文所述，本年度的調查是由家長的角度出發。從調查結果中，我們或許能對今日香港社會中，家長對子女的情性價值觀的看法有更多了解以下是一些主要的觀察。

首先，從受訪家長中，我們可見到家長們對傳統婚姻等價值觀，仍然是十分支持的。在調查結果中，傳統婚姻、家庭、親子關係等價值觀，亦多為家長接受（超過九成受訪家

長現正維持婚姻關係，而對婚姻價值觀，則有九成意見為「十分同意」或「同意」。這結果與坊間其他的調查，結果是相類似的。如 2013 年一個全港性的「婚姻信心指數」調查顯示，港人婚姻信心指數平均為 10 分中的 8.3 分。已婚港人的信心指數更高，達到 8.9 分。（香港浸會大學社會科學研究中心，2013）。家長與子女關係的評分也有較高水平。由此看來，大部份受訪者都認為傳統婚姻，家庭及親子關係是重要的，也是在努力維持彼此的關係的。

但調查數據同時顯示，差不多四分之一的家長對同性婚姻，給予同性伴侶猶如婚姻的福利（民事結合）等持同意或十分同意的意見。這樣顯示，雖然家長認同傳統婚姻價值觀，但這並不一定代表他們就反對同性婚姻，或視同性婚姻與傳統婚姻構成衝突。這會不會是因大家受現時流行的「不傷害原則」（Principle of Non-maleficence）影響：認為既然人家做的事沒有傷害我，我為何要管別人的閒事？若是這樣的話，我們很可能忽略了同運對婚姻和家庭觀的衝擊。此外，在這原則之下，我們不要忽略同樣重要的其他基

本道德原則，如：自律原則、仁愛原則、公義原則和對德性的追求等(李瑞全，1999)。這些都是今日我們社會高度講求功效主義、個人主義，要求自我自主時，取回正確價值觀重要的平衡點。

另一項值得注意的是，超過四分之一受訪者同意同性伴侶有領養孩子的權利，這支持率比同性婚姻或民事結合的議題更高，也與現時歐洲各國反同運中突顯的反同志家庭領養的觀點不同。這點其實是值得關注的：領養的決定，會不會因為「被領養的不是自己子女」而較為無所謂？還是「畢竟，只要有人願意領養孤兒，都比讓他們留在院舍好？甚或認為這是同性伴侶的人權？」然而，領養理應首要從孩子的最大利益作考慮，我們應多探討同志家庭對兒童成長發展的影響。

2013年一個統計顯示，美國有22萬未成年人士在同性家庭成長。但坊間對「同志領養」家庭的爭議，與其領養孩子會否出現問題，仍是爭論不休。我們可以肯定的是，在這問題上，我們很少聽到很可能是最重要的一方（即是同志家庭的孩子）的意見和故事。他們究竟有何想法，或是會不會因同志領養家庭左右了他們表達想法的自由？這是都應是我們在討論應否接納「同志領養」時應多加考慮的（楊思言，2014）。

回到性經驗及性行為的問題上，根據香港坊間調查，有性經驗的中學生大約是5%（香港家庭計劃指導會，2011）。而在中學階段談戀愛的人數極有可能更高。我們的調查發現大部份家長對子女的緊張程度是很高的，例如問及子女應何時學習談戀愛，大部份家長都是選擇在入讀大學後，愈遲愈好；相反，家長對何時學習「避孕方法」則是愈早愈好。這是否反映家長對性教育較為陌生和狹窄？

一方面，家長都知道避孕是性教育的一部份，同時又擔心子女偷嚐禁果，面對未婚懷孕或性健康威脅等後果；另一方面，家長未必意識到，「戀愛」是要學習的——這並不是意味著，學習談戀愛就等於立刻進入戀愛甚至性關係（即使了解避孕也不代表立刻發生性行為）。而是關於身體界線、了解男女不同、兩性成熟溝通、戀愛與婚姻等，都是學習談戀愛時十分重要的課題。事實上，我們要讓孩子正確面對自己的「心」「性」成熟，盛載自己的感情和婚姻。

事實上，在一個早前發表的「中小學生戀愛價值觀問卷調查」中，有近兩成(18.4%)表示曾經拍拖，當中近六成(59.2%)透露在12歲或以下（即在小學時間）已嘗初戀。這些數字，其實這有力說明了學校或家庭不教，不等於同學不做。而事實上，同學面對戀愛拍拖，好像是對長輩「提也不可」的禁忌（但卻會向同樣是無甚經驗的同輩求教！）但他們其實是極須長輩們的指引和理解。（香港青年協會，2013）

雖然我們都知道，今日青少年性知識的來源，多來自傳媒，同儕流傳及網上資料，而不是來自父母，但無可否認的是，青少年與父母的相處和關係，是影響子女倫理和婚姻價值的其中一個最重要因素，也肯定會影響到他們對性所持有的態度和對性行為的看法。因此，支援父母，幫助其了解子女的情性價值觀和態度，並由父母去幫助他們的子女去建立一套健康的價值觀和態度，是十分重要的。

在面對同性戀的議題上，家長呈現出頗為反差性的意見。一方面，家長對自己子女成為同性戀者多傾向反對，但當對象不是自己的兒女，如將問題變成是問「社會上其他人」，

或較抽象的時候，支持率就有數以倍計的增長。調查或許反映了「人地仔女無所謂，自己子女就唔好」，各家自掃門前雪的心態。這亦或可能是反映出「人地點揀，我有權反對。」這種在高舉個人主義的社會中，對其他人的選擇不能或不願干預，有較強無力感的想法。究竟當中的比重如何？或許，這須要更多調查去了解背後的心態。

不過，無可否認的是，傳統家庭價值觀，與對同性戀、同性婚姻、以至同性戀政治的想法，是有一定程度的關聯的。很多人以為當討論到同性戀、同性戀政治，或是相關問題時，多會以個人道德、性病與健康、衛生、社會倫理、宗教信仰等原因作決定，但其實在本年度的調查中可看到，受訪者對「同運議程的取態」、「同性戀價值觀」、或是「在性方面有權自由選擇」等因素，其實都與「婚姻倫理觀」、「父母與孩子正面影響」、以及「對下一性健康的憂慮」，是間接但更具重要性 ( Indirect but Significant ) 的關係，這意味著：大家對同性戀政治的正、反面看法，其實很大程度上是以這些運動和價值觀如何影響家庭倫理作為出發點考慮的。因此，了解

同性戀政治的實際訴求和影響，而不是單從口號或印象去作判斷是十分重要的。此外，對很多受訪的父母來說，對自己的子女有何期望相信才能真正反映他們的價值觀，而「己所不欲，勿施於人」是我們日後面對具爭議的社會政策時更應多加留意的。

總結而言，這兩年來的研究，提供了香港青少年對情性態度，行為模式，和其他持份者對有關問題看法的初步剖析。我們相信這只是一個起步，還須各持份者和學者繼續相關的研究，以理出一個更完善，更全面的圖畫。特別在這個愈來愈傾向價值中立的社會，重新思考健康及正確的價值觀在教育中應有的定位。

## 參考資料

李瑞全。1999。《網路教學課程參考資料：應用倫理學》第二章：基本的倫理學理論及第三章：基本的道德原則。

網址：[http://www.ncu.edu.tw/~phi/teachers/lee\\_shui\\_chuen/](http://www.ncu.edu.tw/~phi/teachers/lee_shui_chuen/)

香港家庭計劃指導會。2011。《2011年青少年與性研究(18-27歲青年調查)》新聞稿，網址：

<http://www.famplan.org.hk/fpahk/zh/press/press/20120626-press-chi.htm>

香港青年協會。2013。《「中小學生戀愛價值觀」2013》新聞稿，網址：  
<http://ssw.hkfyg.org.hk/files/ssw/PDF/%E6%88%80%E6%84%9B%E5%83%B9%E5%80%BC%E8%A7%80%E6%96%B0%E8%81%9E%E7%A8%BF.pdf>

香港浸會大學社會科學研究中心。2013。《「港人婚姻信心指數」民意調查》，網址：  
<http://casr.hkbu.edu.hk/casr/chi/news.php?sn=13>

楊思言。2014。《同志家庭的孩子何時可以出櫃？》香港獨立媒體，

網址：<http://www.inmediahk.net/node/1023084>

