

生命倫理

# 生命倫理

## LIFE & ETHICS

ISSUE NO.97期 | 一月 JANUARY 2026

電子版雙月刊 歡迎自由奉獻



貧窮人的主食——  
讓人防不勝防的超加工食品

週年研討會文集回顧



# 貧窮人的主食—— 讓人防不勝防的超加工食品

吳慧華  
高級研究員

「在現代社會，比起有錢人，貧窮人較易肥胖。」這句話驟耳聽來似乎顛覆了不少人的認知，畢竟一直以來，人們總認為既然沒錢「開飯」，自不然會變得「皮黃骨瘦」，哪有「不瘦反胖」的道理？若在數十年前有人說：「貧窮人較易胖」，這番話不一定對，因為當時物資匱乏，人們往往需要勒緊褲帶度日；然而，同樣的話放在今天，卻不一定錯。因為當速食、加工食品，以及垃圾食物這些超加工食品在人類的生活中充斥時，它們也許只是有錢人的「零食」，但卻成了貧窮人的「主食」。

2012年，哈佛大學研究發現，在美國，有三分之一的流浪漢過胖。<sup>1</sup> 2024年，世界衛生組織歐洲區域發佈了一份有關「學齡兒童健康行為」（Health Behaviour in School-aged Children, HBSC）的研究報告，研究員分析了44個國家的數據，發現社會經濟地位與不健康飲食習慣之間存在著令人擔憂的關聯，那些來自低收入家庭的青少年，不僅無法每天食用新鮮的水果和蔬菜，反而攝入更多含糖飲料、糖果及朱

古力。世界衛生組織歐洲區域兒童和青少年健康護理品質團隊負責人兼項目經理Martin Weber博士提到：「低收入家庭往往難以負擔健康食品，也較難獲得充足的食品，導致他們更加依賴加工食品和含糖食品，這對青少年的健康造成了危害。」<sup>2</sup>

無論是高收入或低收入家庭的青少年，一旦過度進食加工食品，身體自然會出現不少問題，最明顯的莫過於過重及肥胖。在資源豐富家庭中成長的小孩，固然可能受不住加工食品的誘惑而超重；但研究指出，與富裕家庭的青少年相比，來自低收入家庭的青少年更容易超重或肥胖（低收入組：27%對比高收入組：18%）。<sup>3</sup> 同年，台灣大學一群學者發佈的研究報告，探討了家庭收入對學齡前兒童超重和肥胖風險的影響，該研究指出「低收入家庭與學齡前兒童患超重或肥胖的風險增加之間存在顯著的相關性。」在眾多原因中，研究亦提到「低收入家庭在低營養價值食品上的消費比例較高。」<sup>4</sup>

1 "One-Third of US Homeless are Obese." *Harvard Medical School*. May 16, 2012. <https://hms.harvard.edu/news/one-third-us-homeless-are-obese>

2 "The inequality epidemic: low-income teens face higher risks of obesity, inactivity and poor diet." *World Health Organization*, May 23, 2024. <https://www.who.int/europe/news/item/23-05-2024-the-inequality-epidemic--low-income-teens-face-higher-risks-of-obesity--inactivity-and-poor-diet>; Amardeep Shrestha and Prakriti Singh Shrestha, "Obesity in Low-income Communities," *Intechopen*, May 15, 2024. <https://www.intechopen.com/chapters/1179503>.

3 "The inequality epidemic: low-income teens face higher risks of obesity, inactivity and poor diet."

4 Yi-Chang Chou, Feng-Shiang Cheng, Shih-Han Weng, Yung-Feng Yen & Hsiao-Yun Hu, *BMC Public Health* 24. Article number: 549 (2024). <https://bmcpublichealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12889-024-18010-1>

「貧窮人較易肥胖」這句話同樣適用於香港。世界宣明會及香港社區營養師協會在2024年6月至2025年1月期間，透過電話訪問520個家庭（當中包括589個2至11歲兒童），調查發現受訪家庭基於居住環境受限、工作繁忙或經濟拮据，即食麵及罐頭等可長期存放且方便烹調的食品成為家中的主糧，更有不少家庭把兒童養成「零食當正餐」的習慣，讓孩子進食加工肉類、辣條、素毛肚、手撕素牛排等食物，以致有76.2%兒童無法達到衛生署建議的每日蔬菜攝取量。營養不足自然會影響孩子發育，而經常進食高鹽高糖的加工食品，導致孩子營養不良的同時，更會增加其肥胖和罹患慢性疾病的風險。<sup>5</sup>

當大家同情這一班低收入家庭的兒童時，先不要急於怪責家長，因為他們也身陷困境。居住環境欠佳、工作忙碌及收入有限，這三大因素足以讓家長難以為孩子烹調出新鮮的食物。此外，有些基層家長本身缺乏營養知識，並不知道僅僅餵飽孩子是不足夠的。<sup>6</sup>

家長與孩子一樣，同樣食用一些營養欠奉的便宜速食或加工食物，社會階層限制了他們的選擇。因為普遍來說，新鮮及健康的食物更為昂貴，<sup>7</sup>更需要花時間及心思去處理。基層人士可能缺乏營養知識，但這並不意味著在選購食物方面，高收入人士便一定穩妥，如果對超加工食物的危害欠缺認知，同樣可能吃出一個肥胖、疾病纏繞的身體。

在人類的飲食文化歷史上，加工食品佔有一個很重要的席位，例如天然風乾的火腿、發酵麵包、風乾芝士等傳統食品，一直深受世界各地人士的歡迎。然而，隨著在19世紀各式各樣的人工香料和化學添加劑誕生，這些風味食品漸漸演變為超加工食品（ultra-processed food, UPF）。「超加工食品」一詞雖見於20世紀80年代的著作之中，但直到2009年，巴西流行病學家Carlos Monteiro團隊把食品分為四個級別（Nova food classification）後，超加工食品才廣為人知。<sup>8</sup>根據Nova的分類，超加工食品屬於第四類，除普遍高鹽、高油、高糖外，更含有人造香精、防腐劑、甜味劑、色素等多種化學添加劑，與第一類的未加工或最低限度加工食物（Unprocessed or minimally processed foods）是截然不同的。<sup>9</sup>市面上常見的超加工食品包括：工廠大量生產的麵包、餅乾、早餐麥片、碳酸飲品、薯片、薯條、朱古力、即食麵、午餐肉、急凍薄餅等。<sup>10</sup>

已有大量的研究顯示，經常食用超加工食物確實有損健康。2024年Melissa M. Lane等專業人士回顧了45份流行病學綜合分析（涵蓋近1000萬名參與者），發現「令人信服」的證據，便是高度攝入超加工食品的飲食會使心血管疾病死亡風險率增加50%、焦慮風險增加48%。該研究還發現具「高度提示性」的證據，顯示過多攝入這些食品將會導致心臟病相關死亡風險增加66%、肥胖風險增加55%、睡眠障礙風險增加

5 阿言：〈劏房兒童垃圾食物充飢成常態 調查揭7成半人蔬菜攝取不足缺營養〉，《香港01》，2025年5月27日。[https://www.hk01.com/article/60241392?utm\\_source=01articlecopy&utm\\_medium=referral](https://www.hk01.com/article/60241392?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral)；〈基層劏房家庭兒童營養不良 機構促增營養諮詢設食物券 社會調研七成半因經濟拮据捱劣食〉，《am730》，2025年5月19日，[https://www.worldvision.org.hk/news/press-releases/Nutrition\\_survey](https://www.am730.com.hk/%E6%9C%AC%E5%9C%B0/%E5%9F%BA%E5%B1%A4%E5%8A%8F%E6%88%BF%E5%AE%B6%E5%BA%AD%E5%85%92%E7%AB%A5%E7%87%9F%E9%A4%8A%E4%B8%8D%E8%89%AF-%E6%A9%9F%E6%A7%8B%E4%BF%83%E5%A2%9E%E7%87%9F%E9%A4%8A%E8%AB%AE%E8%A9%A2%E8%A8%AD%E9%A3%9F%E7%89%A9%E5%88%8B-%E7%A4%BE%E6%9C%83%E8%A%A%BF%E7%A0%94%E4%B8%83%E6%88%90%E5%8D%8A%E5%9B%A0%E7%B6%93%E6%BF%9F%E6%8B%AE%E6%8D%AE%E6%8D%B1%E5%8A%A3%9F/561720；〈香港世界宣明會X香港社區營養師協會「香港劏房低收入家庭的兒童營養調查報告」〉，新聞稿，《世界宣明會》，<a href=)

6 《am730》，2025年5月19日，

7 "Obesity in Low-income Communities,".

8 參 "Ultra-processed food: Five things to know," *Stanford Medicine*. July 15, 2025. <https://med.stanford.edu/news/insights/2025/07/ultra-processed-food--five-things-to-know.html>

9 〈加工食品真的不健康？現代人必懂 4 種加工食物，遠離這些才健康！〉，*Vitabox*，2025年4月24日。[https://shop.vitabox.com.tw/pages/processed-food?srsltid=AfmBOopB1ASLwM3rAXTbuFMbnh\\_Ox\\_t4Wd-xGqg1aGXgrWNxyR89yXdZ](https://shop.vitabox.com.tw/pages/processed-food?srsltid=AfmBOopB1ASLwM3rAXTbuFMbnh_Ox_t4Wd-xGqg1aGXgrWNxyR89yXdZ); Carlos A Monteiro et al. "Ultra-processed foods: what they are and how to identify them," *National Library of Medicine*, 2019 Feb 12; 22(5): 936-941.

10 "Ultra-processed food: Five things to know,"



41%、二型糖尿病風險增加40%、全因早逝風險增加21%，以及抑鬱風險增加20%。<sup>11</sup>

或許很多人都知道進食超加工食品對身體無益，但在現實中，卻是難以避免接觸到這些食品。以最常吃到的麵包為例，相較於西方麵包，在亞洲麵包店購買到的麵包，大部份都加入了大量的食品添加劑，如防腐劑、穩定劑、增味劑、色素、乳化劑、品質改良劑、麥芽糊精等，<sup>12</sup> 難怪有台灣人笑稱麵包是「狠活」，意指使用大量化學劑來模仿天然食材的劣質食品。<sup>13</sup> 除了麵包店，人們經常光顧的超市或便利店，貨架上也擺滿了琳琅滿目的超加工食品。根據市場調查公司Technavio的報告，只要在推廣超加工食品時善用人工智能，預計在2025年至2029年間，全球超加工食品市場規模將增長8,566億美元，<sup>14</sup> 在可見的未來，只會有更多超加工食品在市場湧現。

人們喜歡超加工食品，因為它非常方便。這類食品大多是即食或方便烹調的食物，省時省電省力，無論家庭經濟狀況如何，對於只求快速解決全家一餐的繁忙人士來說，都極具吸引力。此外，超加工食品之所以

流行，在於食物變化多端而且更加「美味」。現今的食材大多失去原來食物的味道，食品製造商為了彌補其缺陷，讓產品在市場更有競爭力，往往對食材進行改造，添加大量的化學物質，以留住顧客。很多人已經忘記了食物原有的味道，轉而追求他們期望嚐到的味道，<sup>15</sup> 以上提及的麵包只是其中一個例子，其他如BBQ味的薯片、海苔味薄脆餅乾等，不勝枚舉，食品製造商十分樂於研究人造「美味」與口感，甚至鑽研食物在咀嚼時產生的特定音效，致力生產出讓人欲罷不能的「偽美食」，這些容易使人上癮的食物，實則是肥胖的元凶。<sup>16</sup>

正常人都不願意進食黑心食物，以及充滿科技和「狠活」的食品，大家都有意識防範這些有害健康的食品，但最讓人防不勝防的，可能是一些聲稱符合食品添加劑法例標準的超加工食品，人們一旦認為它們是合標準的，便會不假思索地將其放入口中，最終是招來肥胖及疾病。其實制定成份及營養標籤的目的，不單是讓人控制卡路里，也是讓人知道自己實際上吃了甚麼，當人們謹慎提防科技和「狠活」食品時，也請對超加工食品保持同樣的態度。

11 "Ultra-processed food: Five things to know,"; Melissa M. Lane et al. "Ultra-processed food exposure and adverse health outcomes: umbrella review of epidemiological meta-analyses," *BMJ* February 2024; 384 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj-2023-077310> (Published 28 February 2024).

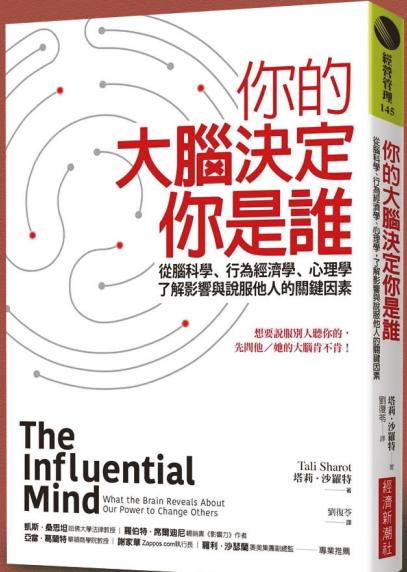
12 參獨角獸那麼叫：〈在台灣不只夜市麵包，連白吐司都不算麵包！真相唏噓，罪魁禍首竟是我們自己！學校福利社 夜市麵包店 超市賣場的都不是麵包 台式麵包 甜麵包 鹹麵包 歐式麵包 法國長棍〉，YouTube. 2024年5月24日。<https://www.youtube.com/watch?v=SiMYZbMzSCs&t=4s>

13 獨角獸那麼叫：〈破解超商麵包謠言，防腐劑沒有，但狠活仍少不了，亞洲人為何偏愛「垃圾麵包」 台式麵包 菠蘿麵包 肉鬆麵包 甜麵包 糕點 法國長棍 法棍 歐式麵包 歐包〉，YouTube. 2024年12月6日。<https://www.youtube.com/watch?v=NYO8mzooc88>

14 "Ultra-Processed Food Market to Grow by USD 856.6 Billion (2025-2029), Driven by Strong Advertising and Marketing, with AI Driving Market Transformation – Technavio," *PR Newswire*, February 12, 2025. [https://finance.yahoo.com/news/ultra-processed-food-market-grow-013300188.html?guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce\\_referrer\\_sig=AQAAABQ57favdEXbHPtT6kiu5zX3wZgcCP6zg3rDdfir6u0t0EJoFfFmCHbctsdftsNtvBJ1s4-rvOO43C1hzElVOpc7sbcl6qH8Tx3ATbJTionxMGYer\\_Le0z2zGDDVOY9dNOx5mKstGICM5UPY1JI5IDPJ7xSY64RfxmWtclbyPS0O](https://finance.yahoo.com/news/ultra-processed-food-market-grow-013300188.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAABQ57favdEXbHPtT6kiu5zX3wZgcCP6zg3rDdfir6u0t0EJoFfFmCHbctsdftsNtvBJ1s4-rvOO43C1hzElVOpc7sbcl6qH8Tx3ATbJTionxMGYer_Le0z2zGDDVOY9dNOx5mKstGICM5UPY1JI5IDPJ7xSY64RfxmWtclbyPS0O)

15 馬克.史蓋茲克 (Mark Schatzker) 著；鄧子衿譯：《美味陷阱：你吃的食品不是食物！揭發假天然、真添加的味覺騙局》(臺北市：時報文化，2020年)。

16 同上書。



# 你的大腦決定你是誰

《你的大腦決定你是誰：從腦科學、行為經濟學、心理學，了解影響與說服他人的關鍵因素》

(The Influential Mind: What the Brain Reveals About Our Power to Change Others)

作　　者：塔莉・沙羅特 (Tali Sharot)

譯　　者：劉復苓

出　　版　地：台北市

出　　版　　：經濟新潮社

出版年份：2018年

2016年美國總統大選，當時共和黨總統提名參選人之一的特朗普，曾在2015年其中一場辯論大會上，就著「疫苗與兒童自閉症的關係」這課題，舌戰另一位本身是兒童神經外科醫生的共和黨參選人，這位佔盡上風，具備學術研究背景的醫生指出：「有非常完整的證據顯示自閉症和疫苗毫無關係。」不過，在電視機前的本書作者塔莉・沙羅特，看到台上這位只懂得引用研究結果的醫生，便預料到他必定會錯失說服他人的機會，包括難以說服身為認知神經科學家的她。

反觀特朗普，雖然他是「只靠觀察個案和直覺就妄下定論的商人」，但他述說故事的力量實在強大，即使對手拋出再多的研究報告，也不及特朗普講到他下屬的孩子，接受疫苗後發高燒，最後成為自閉兒的這個畫面震撼。身為母親的作者不得不承認，特朗普成功地抓住了她那「渴望控制、害怕失去控制的人性需求。」因為勾起了害怕的情緒，以致作者更容易接受他的觀點，她發現，與其試圖用一大堆嚴謹的資料來說服父母接受小孩疫苗是安全的，倒不如抓住他們的需求、渴望、動機和情緒，就如特朗普一樣。作者強調，自己不是一個反數據的人，她相信數據有它們的存在價值，只是知識上的認知並不能讓人改變。影響別人的阻力或助力，在於先念（先前的信念）、情緒、動機、授權、好奇心等。

作者認為，其實在很多情況下，恐懼都不能讓人改變習慣並採取新行動，反而提供「胡蘿蔔」（獎勵）或給予希望，才能讓人願意嘗試新的制度或政策。就如全美國的醫護人員，只有38.7%會依照規定洗手，即使張貼標語提醒員工洗手，又或是出動監視攝錄機及監察員，都並不見效；最有效的方法，卻是在每間病房放置一個電子看板，只要員工洗手，看板上的數字便會增加，並且加上即時的稱讚，例如「你表現得很棒」等，洗手人數竟驟升至90%。作者解釋，這是由於大部份人都喜歡「胡蘿蔔」而不喜歡「棒子」（警告），因此，單純告訴醫護人員不洗手會帶來甚麼疾病，又或是監察他們有否洗手，都是「棒子」，無助改善問題。

大部份人除喜歡「胡蘿蔔」，也喜歡自主及有選擇權，正如討厭交稅的人，只要他們有權討論如何運用稅款，也會變得快樂一點。所以，想要改變對方的信念或是行動，最好的方法並非要去控制他，因為當人察覺到自己的權利被奪走，就會產生抗拒。想要改變他人，必須先克制自己的控制本能，考慮對方有被授權的需要，當對方察覺到授權被擴大，才會欣然接受改變，覺得這個經歷是值得的。

讀畢此書，不一定能讓你成為影響他人的高手，但至少可以讓你明白，自己為何堅持己見，又或者，是如何被他人說服的。



# 你的「韌性」與你的 祈禱、團契有何干？

藍志揚博士

▲香港浸信會神學院基督教教育助理教授▲

2025年在中國內地有媒體評韌性為十大流行語之首。<sup>1</sup>筆者大約20多年前開始研究韌性這個理論，當時候我的研究建議書(Research Proposal)的題目也是韌性(Resilience)。但我的指導老師收過建議書後，用了非常直接的方式告知我：「No, don't this」。我預備了數星期的建議書就頓時變為廢紙一堆。指導拒批的理由十分簡單，這個主題已經欠缺新穎，導致我的研究創新性受到限制，所以不宜再花心思投資。

想不到20年後，韌性的概念在內地被活化起來。甚麼是韌性？在心理學上，韌性通常被定義為個體面對壓力、逆境或創傷後，仍能維持或恢復良好的心理和社會功能的能力。<sup>2</sup>本文的寫作目的是鼓勵讀者建立屬於自己的韌性。

## 人生遇挑戰 帶來轉化成長

城市人一直面對著大大小小不同性質的挑戰，包括工作壓力、失業、身份與地位的轉變、健康問題、

親人離世等。<sup>3</sup>以上的人生挑戰好像是「逃也逃不了」，但危機經常是一體兩面，人生的挑戰也能夠讓成年人帶來獨特的轉化和成長。社會情緒選擇理論(socioemotional selectivity theory)強調了未來時間透視(future time perspective)，提醒了我們如何運用將來的時間。<sup>4</sup>

以上理論指出，成人隨著年齡的增長，對時間的知覺發生了改變——從關注時間的絕對長度轉變為關注時間的有限性。換言之，他們感知到自己時間所餘不多。這種改變導致年長者改變了他們對社交活動的選擇。年長者會將有限的時間和心力投入到少數但有高品質的關係中，優先選擇與親密人士的互動，重視情感互動的深度，而非互動的數量。按最初的理論，「終點」原本指的是死亡，但在後續的討論中，這個定義被擴展了：當一個人意識到目前的穩定狀態可能即將改變，那個時刻也可以被視為是終點（例如：災難、

1 <https://www.hk01.com/ 即時中國 /60299731/ 內地 2025 年十大流行語公布 - 民進黨王世堅 - 從從容容游刃有餘 - 上榜>

2 Masten A. S. (2001). Ordinary magic. Resilience processes in development. *The American psychologist*, 56 (3), 227–238. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.56.3.227>

3 Ryff, C. D., & Singer, B. (2003). Flourishing under fire: Resilience as a prototype of challenged thriving. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 100, 15-36.

4 Carstensen, L. L. (1995). Evidence for a life-span theory of socioemotional selectivity. *Current Directions in Psychological Science*, 4 (5), 151-156; Carstensen, L. L., Isaacowitz, D. M., & Charles, S. T. (1999). Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity. *American Psychologist*, 54 (3), 165-181.

突然死亡、移民等），這種意識也會改變心理上的時間期限。<sup>5</sup>

換言之，理論的後續討論開始不是單單聚焦在成年晚期階段，更是廣泛地應用在不同的年齡層。當社會上發生一些讓人意識到生命有限的重大事件時（例如疫情、大型火災），即使是年輕人，心態也會轉變：他們會開始將焦點轉移到對情感有意義的目標上，並更傾向選擇與親密的親友互動。<sup>6</sup> 這種選擇式的社交模式，雖然表面上看似縮小了個人的社交圈子，其實是強化了情感支援的品質和深度，進一步提升了個人的心理韌性。<sup>7</sup> 以上的社會情緒選擇理論說明了一個道理，心理的韌性是可以建立的，有深度的團契和關係是產生韌性的重要養份。

### 身心靈連結 助建生存韌性

除了人際互動的層面，個人層面也有許多方法幫助我們建立生命的韌性。由於篇幅有限，我們暫且只運用身體的角度來探討如何建立生存的韌性。我們較常傾向理解身體出現問題的成因是與起居飲食相關，例如：缺乏運動；至於心靈狀態的考量總是擱置一旁。但筆者深信身心靈是緊密連結的，心靈的狀態會在人不經意的情況下「體化」並外顯。心靈能夠實質地對身體產生正面或負面的影響。

一項針對美國慢性病患者長達6年的追縱研究結果揭示了一個現象：在控制了多項變數後，每日進行私禱的病患者，其6年後的生存率顯著高於不常祈禱者。<sup>8</sup> 要詳細解釋以上的現象仍需進一步的調查，但祈禱能夠帶給信徒平安與釋放，這是信徒普遍的信仰經驗。研



筆者藍志揚博士

究人員推測，病患者在祈禱中經歷了「希望感」，他們持續提醒自己把難以掌控的健康結果交託給上帝，這種重複的肯定和交託，使他們心靈得到釋放和自由，令身體減少壓力荷爾蒙（例如：皮質醇）的分泌，從而減少對身體的負面影響。以上的研究結果，筆者會認為是生存韌性的一次展現。

韌性能夠被喻為2025年流行語之冠，源於許多人正經歷著不確定的外在環境，內心產生不安，導致影響個人的生活及群體的協作。韌性再次受眾人的關注，反映著普遍的一個期盼：自己能夠「KEEP CALM and CARRY ON」，不要受制於外部環境，繼續砥礪向前，方法是團契生活及個人禱告。

- 
- 5 Carstensen, L. L. (1992). Social and emotional patterns in adulthood: Support for socioemotional selectivity theory. *Psychology & Aging*, 7 (3), 331-338; Carstensen, L. L., & Turk-Charles, S. (1994). The salience of emotion across the adult life course. *Psychology & Aging*, 9 (2), 259-264; Fung, H. H., Carstensen, L. L., & Lutz, A. M. (1999). Influence of time on social preferences: Implications for life-span development. *Psychology & Aging*, 14 (4), 595-604; Löckenhoff, C. E., & Carstensen, L. L. (2007). Aging, emotion, and health-related decision strategies: Motivational manipulations can reduce age differences. *Psychology & Aging*, 22 (1), 134-146.
- 6 Jiang, D., & Fung, H. H. (2019). Social and emotional theories of aging. In B. B. Baltes, C. W. Rudolph, & H. Zacher (Eds.), *Work across the lifespan* (pp. 135-153). Elsevier Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-812756-8.00006-2>
- 7 Carstensen, L. L., Isaacowitz, D. M., & Charles, S. T. (1999). Taking time seriously: A theory of socioemotional selectivity. *American Psychologist*, 54 (3), 165-181.
- 8 Ironson, G., & Ahmad, S. S. (2024). Frequency of Private Prayer Predicts Survival Over 6 Years in a Nationwide U.S. Sample of Individuals with a Chronic Illness. *Journal of religion and health*, 63(4), 2910-2923. <https://doi.org/10.1007/s10943-023-01870-z>



## 週年研討會 文集回顧

歡迎大家瀏覽明光社及生命倫理研究中心網頁  
參閱2020年至2025年文集（電子書）

### 諮詢小組成員

吳思源先生 (愛百合牧養總監)  
辛惠蘭教授 (中國神學研究院余達心教席副教授〔聖經科〕)  
李樹甘教授 (香港樹仁大學經濟及金融學系系主任)  
洪子雲博士 (香港理工大學專業及持續教育學院講師)  
張志儉博士 (香港大學教育學院政策、行政及社會科學教育部榮譽助理教授)  
陳明泉牧師 (旺角浸信會主任牧師)  
曾偉洪博士 (香港樹仁大學社會工作學系助理教授)  
趙崇明教授 (香港神學院神學及歷史科副教授)

### 顧問

吳庶忠教授 (香港科技大學生命科學部客座教授)  
吳庭亮博士 (溫哥華信義會新生堂牧師)  
吳澤偉先生 (納思資源策劃有限公司董事總經理)

### 研究中心同工

陳永浩博士  
研究主任 (義務)  
吳慧華小姐  
高級研究員

督印人 : 蔡志森

總編輯 : 吳慧華

編委 : 陳永浩、何慕怡、沈雅詩

設計 : 鄧樂婷

出版 : 生命及倫理研究中心



生命倫理雙月刊

◆ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本中心聯絡。