



Mar 2026

167期

換個角度大不同

# 燭光

關注國際對社交媒體立法  
化解婚姻中的牛皮燈籠  
學術熱誠所為何事？

捐贈受孕引發身份認同的掙扎

「緊密關係授權」並非「契約伴侶」

## 總編手記

換個角度大不同 03

## 傳媒專題

關注國際對社交媒體立法 04

## 生命教育專題

生日快樂！請家長允許自己「失效」一天 08

## 婚姻家庭專題

化解婚姻中的牛皮燈籠 10

## 流行文化專題

學術熱誠所為何事？ 12

## 性文化專題

甚麼是女人？ 14

捐贈受孕引發身份認同的掙扎 16

## 社關時事專題

「緊密關係授權」並非「契約伴侶」 18

## LGBT+ 專題

同運議程LGBT+ Agenda 20

## 光影園地

優獸大都會2 (Zootopia 2)  
——探討差異、互補與共存 21

## 活動回顧

AI時代的親子學習 22

## 機構快訊

明光社消息 23



轉數快 FPS

收款人「THE SOCIETY FOR TRUTH AND LIGHT」

ID: 9436635



郵寄支票

抬頭「明光社」或「The Society for Truth and Light」



銀行入賬

恒生銀行戶口: 283-2-338830

滙豐銀行戶口: 178-8-057477



繳費靈

請致電18033 或登入ppshk.com 轉賬奉獻。

「明光社」商戶編號: 9436

捐款方法



捐款後，請將銀行存款單 / 網上捐款記錄 / 繳費靈付款編號 / 成功過數頁面截圖，連同姓名、電話、電郵、地址，透過電郵、傳真、郵寄或WhatsApp至6484 4429交回本社。每次捐款\$100或以上，可獲發免稅收據。

[www.truth-light.org.hk/support/entry](http://www.truth-light.org.hk/support/entry)



PayMe

請掃描QR碼



信用卡

請於網上下載捐款表格，填妥信用卡資料後寄回本社。

[www.truth-light.org.hk/mdonate1/input](http://www.truth-light.org.hk/mdonate1/input)

(如選擇其他方式，可減省銀行手續費用)



e-Banking

可以個人存款戶口或信用卡捐款，部份銀行可於網上直接過數，部份則需親到該銀行填寫表格，詳情請向個別銀行查詢。



每月自動轉賬

請於網上下載自動轉賬表格或致電索取，填妥後寄回本社。

ISSUE NO.167 mar 2026

出版：明光社

地址：九龍荔枝角長裕街8號億京廣場11樓1105室

電話：2768 4204 傳真：2743 9780

電郵：info@truth-light.org.hk

網址：www.truth-light.org.hk

facebook.com/Soc.for.TruthLight

instagram.com/truth.light.hk

youtube.com/@truthlight1997

督印人：雷競業博士

總編輯：蔡志森

執行編輯：沈雅詩

編委會：何慕怡、吳慧華、張勇傑、郭卓靈、熊嘉敏、呂英華

設計：鄧樂婷

✦ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本社聯絡。

顧問團：

蕭壽華牧師、何志滌牧師、梁林天慧博士、康貴華醫生、區玉君牧師、吳宗文牧師、胡志偉牧師、余達心牧師、翁偉業先生、羅秉祥博士、鄧偉棕律師、陳家樂律師、關德康律師

董事會：

雷競業博士、吳浩然校長、竺永洪先生、關啟文博士、鍾穎欣女士、樓曾瑞先生、蕭如發牧師、丘志強律師、梁麗娟博士、曾敬宗牧師、黃靜雯校長、黎家翹牧師、廖廣申醫生

事工顧問：

傅丹梅女士

義務法律顧問：

陳家榮律師

## 換個角度大不同

「橫看成嶺側成峰，遠近高低各不同。不識廬山真面目，只緣身在此山中。」蘇軾的《題西林壁》提醒我們從不同角度看事物，會看到截然不同的景象，當然這些景象有時同樣精彩、有時差天共地、也有時是模糊不清或者似是而非，因此，我們要換的有時不單是角度，也要包括我們的思維模式。有些改變可能只是輕微的，但有些改變卻是劃時代的，就像地動說一樣顛覆了我們對世界的理解和想像，而更重要的是激起了不少人內心對真理的渴求和感動。

弔詭的是個人內心的感動有時卻又會令人迷失，就像性別自主一樣，當我們以為自己可以單憑內心的感受決定自己的性別時，卻又忽然墮入了五里霧中，連本來很容易看得到的也看不到了，除非撥亂反正，重新用原來的角度去看事物。又好像當不少國家將捐贈和購買精卵視為渴望成為父母者的福音時，卻又駭然發現這同樣是被捐贈受孕者的惡夢。

在不少高舉人權、反對干預個人自由的西方國家，因為看到社交媒體對青少年的負面影響愈來愈嚴重，已改為加入立法管制的行列，因為這些政府沒有將目光只放在青少年的權利，也從另一個角度看到青少年的福祉。愛與管教並不一定是矛盾的，而可以是相輔相成的，就好像愛人與愛己一樣，也不是互相排斥的，當我們懂得愛錫自己，便會更有力量去愛身邊的人，例如不要因為好好為自己慶祝生日而內疚，因為這是自己應得的，若果我們的配偶真的好像牛皮燈籠一樣點極唔明，可以請他看看今期《燭光》，讓他學習換個角度看事物和思考。

今期《燭光》還會為大家闡明明光社一直提倡的「緊密關係授權」，不要誤以為與《契約伴侶》差不多，其實，差之毫釐，謬之千里，小心！

# 關注國際對 社交媒體 立法



家長們，當你看到孩子每天低頭滑手機、沉迷 Instagram、抖音、YouTube 或小紅書時，心裡是否既擔心又無奈？社交媒體（以下簡稱「社媒」）已成為青少年生活的一部份，但近年全球研究與真實案例顯示，它正悄然影響孩子的心理健康、自我形象與人際關係。在2025至2026年，多國更紛紛立法限制青少年接觸社媒，反映這已成為不容忽視的公共健康危機。本文整理最新數據與趨勢，帮助大家了解問題嚴重性、國際間的應對方案，以及香港現況與實用建議。

不少家長可能認為，要保護孩子，最好是不讓他們到處亂逛，以免遇上壞人或受傷，因此覺得讓他們待在家中上網會比較安全。然而，若毫無界限地讓孩子在網上瀏覽，極有可能使他們接觸到扭曲的價值觀，甚至在社媒獨自面對網民的評頭品足，承受壓力與欺凌。《失控的焦慮世代：手機餵養的世代，如何面對心理疾病的瘟疫》一書的作者 Jonathan Haidt 曾說，這種做法就如把未成熟、沒受過裝備的孩子流放到火星，令他們暴露於巨大的風險當中。<sup>1</sup>

1 〈失控的焦慮世代〉，明光社「好書推介」，2025年3月20日，網站：<https://www.truth-light.org.hk/nt/article/%E5%A4%B1%E6%8E%A7%E7%9A%84%E7%84%A6%E6%85%AE%E4%B8%96%E4%BB%A3>

## 水能載舟亦能覆舟

無可否認，社媒對青少年的影響不一定只有負面。事實上，它也是獲取支持的渠道，為青少年提供與朋友保持聯繫、分享日常的空間，讓生活聯繫變得更緊密。<sup>2</sup> 此外，對於少數族裔或處於孤立環境的群體來說，社媒是建立社群認同及網絡支持的重要途徑，能顯著減少現實生活中的污名化與孤立感。<sup>3</sup> 青少年亦可以透過主動接觸，尋找心理健康資訊，並以創意方式表達自己，從而得到自我肯定。<sup>4</sup>

然而，社媒同時也是引發焦慮的「壓力源」。不少研究指出，社媒的使用與抑鬱症、焦慮症和心理壓力增加有顯著關係；每天使用社媒超過3小時的青少年，面臨心理健康問題的風險會增加一倍。<sup>5</sup> 究其原因，是青少年正值形塑自我形象的關鍵階段，而社媒充斥著經修飾的「完美形象」，極易引發社會比較 (Social Comparison)；當孩子誤以為獲得較多「點讚」的形象才是標準時，便會導致自尊心下降。報告指約三分之一的少女表示使用Instagram令她們對自己的身材感覺更糟。<sup>6</sup> 香港本地的研究亦指出，有近八成受訪港青每天使用社交平台逾4小時，且使用習慣與焦慮程度呈正相關，反映出青少年使用社媒愈頻繁，焦慮傾向往往愈嚴重。<sup>7</sup>

此外，社媒上的網絡欺凌及性騷擾亦屢見不鮮，其造成的心理傷害並不亞於傳統欺凌。由於網絡欺凌24小時持續且受害者「無處可逃」，容易產

生孤立感與自殺意念。<sup>8</sup> 統計顯示，全球約三分之一的青少年曾遭遇網絡騷擾，香港救助兒童會2022年調查亦指出，有40%受訪學生曾至少一次在網上接觸到色情內容。<sup>9</sup> 其他隱患如裸聊勒索、性陷阱與詐騙、危害生命的極限挑戰、網絡成癮、睡眠障礙，以及注意力與學業成績下降等，均讓家長們深感憂慮。

## 澳洲先行：執行全球最嚴禁令

目前全球多國正在討論甚至立法，規管核心已從過去的「13歲同意制」轉向「15至16歲禁止或嚴格限制」，並要求平台承擔年齡驗證及移除成癮設計的責任。

其中，澳洲為全球首個實施全國性強制禁令的國家。自2025年12月10日起，16歲以下人士全面禁止擁有或創建帳戶，受限範圍涵蓋Facebook、Instagram、TikTok、YouTube、Snapchat、X等多個大型社交平台 (WhatsApp、YouTube Kids除外)。

法例明確規定，家長無法代為同意，且平台必須採取「合理步驟」驗證用戶年齡，否則將面臨高達4,950萬澳元的罰款。這項政策成效顯著，實施僅兩個多月，已刪除數百萬個違規帳號，這雷厲風行的執法表現，已令澳洲成為國際間的立法示範，引發法國、丹麥、巴西及馬來西亞等國紛紛效法 (見表)。

2 Elina Mir, Sunny Cui and Andrea Sun, "Social Media and Adolescents' and Young Adults' Mental Health," National Center for Health Research, accessed February 27, 2026, <https://www.center4research.org/social-media-affects-mental-health/>

3 Augustus Osborne, "Balancing the benefits and risks of social media on adolescent mental health in a post-pandemic world," *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 19, no.92(August 2025), <https://doi.org/10.1186/s13034-025-00951-z>

4 Andrew Hutchinson, "Meta Says the Science Does Not Support Teen Social Media Bans, Social Media Today, January 19, 2026, <https://www.socialmediatoday.com/news/meta-says-that-the-science-does-not-support-teen-social-media-bans/809941/>

5 同3。

6 同2。

7 香港青年協會：〈青協公布「社交媒體使用習慣與情緒健康」調查結果〉，2025年6月27日，網站：<https://hkfyg.org.hk/zh/2025-06/27/%E3%80%8C%E7%A4%BE%E4%BA%A4%E5%AA%92%E9%AB%94%E4%BD%BF%E7%94%A8%E7%BF%92%E6%85%A3%E8%88%87%E6%83%85%E7%B7%92%E5%81%A5%E5%BA%B7%E3%80%8D%E8%AA%BF%E6%9F%A5%E7%B5%90%E6%9E%9C/>

8 同2。

9 Amalissa Hall, "Tackling social media's impact on teens' mental health", South China Morning Post, June 9, 2025, <https://www.scmp.com/special-reports/article/3313328/tackling-social-medias-impact-teens-mental-health>





全球青少年社交媒體規管趨勢表

地區 / 國家	規管狀態	核心年齡門檻	主要政策與執行細節
澳洲	已實施 ( 2025/12 )	16歲以下禁止	全球首例全國性禁令。禁止登入主流社媒帳戶。平台若未採取「合理步驟」攔截，最高可罰款 4,950萬澳元。
中國	已實施 ( 2025/04 )	18歲以下限制	全面啟動「未成年人模式」。根據年齡限制時數 ( 40分鐘至2小時 )、深夜禁玩 ( 22:00至06:00 )、過濾有害內容並推送「核心價值觀」內容。
馬來西亞	已宣佈 ( 2026/07生效 )	16歲以下禁止	強制禁止16歲以下使用，要求平台實施電子身份驗證 ( eKYC ) 確保合規。
新加坡	無全國禁令		2026年起中學全面禁止學生在校時間使用智能手機及智能手錶，鼓勵健康數位習慣。政府正考慮推行「年齡適宜內容」規管，並與澳洲交流經驗。
印尼	2026/03/28實施	16歲以下禁止	16歲以下兒童建立或使用的社媒帳號會被逐步停用，包括YouTube、TikTok、facebook、Instagram、Threads、X和Roblox等。
韓國	法規更新 ( 2026/03 )	校內禁用	全國中小學教室內禁止使用手機。過去曾實施「深夜強制斷網」制度，已現廢除，目前對社媒禁令持審慎態度，強調數位素養教育。
印度	已宣佈 ( 2025/11 )	18歲以下需同意	規定18歲以下使用社媒必須取得家長明確授權與驗證。政府正研究是否進一步設定年齡上限。
法國	已通過 ( 預計2026/09生效 )	15歲以下禁止	國民議會已通過法案，目標在2026年9月新學年起實施15歲以下社媒禁令，並將校內手機禁令擴展至高中。
丹麥	已達成協議	15歲以下禁止	計劃對15歲以下實施禁令，但容許家長豁免13至14歲子女，預計最快2026年實施。
西班牙	立法草案	16歲以下禁止	擬將合法開戶年齡從14歲提高至16歲，要求平台實施有效年齡控制。
英國	下議院否決 ( 2026/03 )	考慮16歲以下禁令	2026年1月通過改動《兒童福祉與學校法案》，禁止16歲以下使用社交平台，但下議院於3月9日以307對173票否決有關建議。
歐盟	框架執行中	16歲 ( 建議 )	歐洲議會建議將社媒預設年齡設為16歲。透過《數碼服務法》( DSA ) 要求大平台進行風險評估，並禁止針對未成年人的精準廣告。
巴西	2026/03/17 實施	16歲以下限制	要求社媒平台實施年齡驗證，將未成年帳戶與父母帳號關聯綁定，並禁止遊戲中的「抽獎箱」 ( Loot boxes )。
美國	州政府立法中	各州不等	佛羅里達州：禁14歲以下，14至15歲需家長同意。紐約州：限制「成癮性演算法」推送。多項法律面臨「言論自由」法律挑戰。

( 資料截止2026年3月12日，來源：透過NotebookLM參考全球多國新聞與調查數據綜合整理 )



這些變化顯示「保護優先」已成全球共識，國際社會普遍認為，原定的13歲門檻實在太低，平台須負起年齡驗證及內容規管責任。而青少年須取得家長同意才能有限使用社媒，亦意味著家長對孩子上網所看的內容，應該知情及負責任。

### 香港未有應對策略？

2025年，香港約84.4%的市民為社媒用戶，平均每日使用1小時42分鐘。青少年使用率更高，中學生93%擁有帳戶，平均使用多於一個平台。

針對日益嚴重的網絡影響問題，有報道指香港政府已投入資源進行數據收集與分析。截至去年底，醫療衛生研究基金已資助7個與青少年使用電子屏幕及社媒相關的研究項目，主題涵蓋病態使用網絡、遊戲成癮及干預策略。衛生署亦已成立諮詢小組檢視最新證據，預計於今年內提出更新的兒童及青少年社媒使用健康建議。<sup>10</sup>

中國內地目前已全面啟動「未成年人模式」，其核心內容包括分年齡階段內容推薦、精準時長限制（8歲以下40分鐘、16歲以下1小時、16至18歲2小時）、每天晚上10時至翌日早上6時禁入、禁止誘導性消費及強制內容篩選。香港現時仍以針對病態使用及提供健康建議的手法來面對社媒的問題，尚未針對任何年齡層訂立專門防止社媒操控的政策，可見香港政策對比澳洲及內地而言都相對「緩慢」。

立法會議員（教育界）鄧飛甚至曾於媒體訪問時以「失控」來形容現時的使用情況，但他亦表示不必急著跟風，可以觀察澳洲及世界其他地方推行的情況半年或以上，之後再為香港設計合適的政策方案。但香港資訊科技商會榮譽會長方保僑卻指出，澳洲以立法嚴懲社媒平台是可行的策略，大家

所關注的如何實行，在於開新社媒帳戶時，可以透過實名認證及人臉識別，運用人工智能在技術上是完全可以做到。如以「智方便」（iAM Smart）本身已可解決一些協作問題。<sup>11</sup>

### 家長仍可以「做啲嘢」

就算香港在立法上未有進一步行動，家長仍可以從家庭層面先行。例如在社媒使用時間上設定清晰界線（如每日限1至2小時）、透過開放式溝通來了解孩子的感受，以及觀察他們是否正承受網絡欺凌。此外，家長應主動教授孩子辨別假新聞和保護私隱的技巧；同時，家長亦應以身作則，減少自己的社媒使用時間，為孩子樹立榜樣。

社媒帶來便利，也帶來風險。全球立法浪潮提醒我們，保護青少年已是刻不容緩的責任。家長毋須過於恐慌，但可以採取主動：了解影響、關注政策、實踐家庭規則。唯有大家一起努力，才能讓孩子於安全環境中健康成長，享受科技益處的同時，也學會避開陷阱。❗



10 羅玉萍：〈青少年用社媒 | 港府今年內提新指引 未斷言隨澳洲立法限制〉，《灼見名家》，2026年1月21日，網站：<https://www.master-in-sight.com/article/47055>

11 羅玉萍、羅耀強：〈限用社媒 | 鄧飛：青少年焦慮迷失 社媒失控影響價值觀 方保僑：可用智方便認證 社會討論須透徹〉，《灼見名家》2026年1月8日，網站：<https://www.master-insight.com/article/46883>





# 生日快樂！ 請家長允許自己 「失效」一天



「生日快樂！」這句祝福每年準時出現，然而對許多家長而言，生日所代表的「快樂」究竟是甚麼？香港一項消費調查揭示了一個值得深思的現象：家長為子女慶祝生日的預算中位數高達3,000港元，這金額不僅遠超過為自己慶祝的1,000港元，亦是用於父母生日的三倍。<sup>1</sup>

這組數據不僅是消費傾向的展現，更精確地反映出現代家庭照顧者的日常——我們願意將資源、

心思與儀式感，優先且大量地配置給「為人父母」的角色，而那個純粹的「自我」則被置於末位。生日這個最具個人色彩的紀念日，有時卻化為另一項待辦任務。例如，媽媽可能會壓下自己對某類餐廳的偏好，依照孩子的喜好來選擇。這或許是出於愛，卻也反映出一種無意識的自我淡化：我們太投入於父母的角色，以至逐漸疏於聆聽自己內心的真實聲音。

1 歐文瀚：〈消費文化 | 港人最重視生日送禮 為子女慶生可豪花\$3000 比為父母祝壽多2倍〉，晴報，2023年2月15日，網站：<https://skypost.hk/article/3462018/消費文化-港人最重視生日送禮-為子女慶生可豪花-3000-比為父母祝壽多2倍>



## 暫停「家長」角色：「我是今天的主角」

從社會學的角色理論來看，每個人在社會中都承擔著一系列角色——「家長」、「配偶」、「職員」等，每種角色都附帶著一套特定的行為規範與社會期待。這些角色共同維持社會秩序與穩定。<sup>2</sup>但若長期缺乏調節與緩衝，便可能引致「角色超載」，尤其像「家長」這類要求持續付出、高度情感投入的角色，更易帶來身心疲累。

生日這個遍及全球的文化儀式，正能夠為個人提供一個合理且被祝福的「角色暫停」空間。在這一天，生日主角能暫時從日常其他角色的責任中抽身，成為被關注、被照顧的對象。許多文化中皆有相關習俗，例如德國傳統中，孩子在生日當天可以免做家务；<sup>3</sup>許多文化也普遍存在著「生日主角最大」的寬容心態。這些習俗共同傳遞一個重要訊息：今天，你的個人意願與需求，可以優先於你的社會責任。因此，家長在生日這天安心享受休息、專注照顧自己，並非逃避責任，而是遵循這個儀式本身包含的社會意義。

### 從禮物清單看見真實需求

上述香港調查亦指出一個有趣的矛盾：港人最想收到的生日禮物是電子產品，而非最常被送的蛋糕。<sup>4</sup>這個「願望」與「行為」的落差，可能源於送蛋糕是履行「慶祝者」角色時最安全、最典型的選擇；生日主角也未必有意識地清楚表達或堅持自己的願望。

此時，其他文化的慶生習俗或能帶來啟發。例如在丹麥盛行的禮物願望清單文化，其核心精神在於尊重並確認生日主角作為獨立個體的喜好與需求，一方面鼓勵主角具體地真實表達渴望；另一方面也讓慶祝者以更精準、避免浪費的方式來表達關

愛。又如瑞典的生日演講傳統，在親友圍聚下真誠地講出心底話，這給予主角被深度「聆聽」與「看見」的儀式感。

這些習俗能夠感動人心，在於它們回應了人類的基本心理需求：能按自身意願作選擇的自主感、被視為獨特的個體的獨特性，以及與他人真誠地溝通的連結關係。每個人，包括身為家長的你我，內心都渴望被如此看見。對家長而言，練習在生日時說出或為自己實現一個真實的願望——哪怕只是無所事事地躺在床上、獨處半天、看一部恐怖電影，都是以具體行動來照顧自己。

### 關愛自己 關愛家人

調查顯示家長既願為子女的生日慷慨花費，我們也應該將這份寵愛適度地留給自己，並聆聽內心的聲音。為自己認真地慶祝生日，其意義遠超一日的快樂。它是一種心態的年度重整，是對「我的出生及存在即具有價值」的公開宣示與確認。這天被「允許」甚至「鼓勵」暫停「家長」的角色，好好地享受「生日心靈浴」，讓長期處於付出狀態的照顧者重新充電。請家長刻意地允許自己從不同的社會角色中休息，理直氣壯地做主角：「祝我生日快樂！」



2 林義勇：〈角色理論(Role Theory)〉，《教育大辭書》（收錄於《教育百科》），2000年12月，網站：<https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail?title=角色理論>

3 柏仁：〈盤點歐洲各國獨有趣味的生日習俗〉，《希望之星》，2022年10月18日，網站：<https://www.soundofhope.org/post/660558?lang=b5>

4 同1

# 化解婚姻中的牛皮燈籠



劉德華在電影《江湖》有一句經典的對白：「講你又唔聽，聽你又唔明，明你又唔做，做你又做錯，錯你又唔認，認你又唔改，改你又唔服。」這是很多夫妻都曾遇到的情況。不論你向配偶怎麼說，說多少次，對方都好像牛皮燈籠，點極唔明。另一些情況則是，丈夫覺得只是很小事，但太太卻覺得很大件事，必須嚴肅處理；丈夫覺得太太為小事抓狂，鑽牛角尖，令太太覺得很委屈及沮喪。為甚麼會出現這些情況？

## 性格與價值觀不同

當你覺得丈夫是牛皮燈籠，很多時都無法說服他，令他明白，這很可能是你們的性格及價值觀不同。他並不是不明白，他其實是不認同你的看法，

所以，不論你說多少遍，他都好像牛皮燈籠，點極唔明。例如丈夫是一個不拘小節、隨和及慷慨的人，而太太是著重原則及公平的人。丈夫每月都會給予父母一些零用錢或「家用」，太太希望填寫報稅表時可以使用供養父母免稅額扣稅，可是，丈夫卻讓他哥哥享用那些免稅額，因為他覺得哥哥收入較高，他用免稅額扣稅較有利。太太覺得不公平，因為大家都有供養父母，希望輪流享用免稅額，提出過很多次，不但未能說服丈夫，反而被指摘斤斤計較。丈夫認為一家人不應該計較誰得益，更何況供養父母是作為子女的本份，並不是要貪圖那些免稅額。太太感到很委屈，自覺並非斤斤計較的人，只是想公平一些，輪流享用免稅額，為家庭節省稅

款並沒有錯，為甚麼丈夫不明白自己，反而指摘她小氣！

這件事並沒有對錯，只是大家的價值觀不同。每個人都有自己的性格特質、脾性及價值觀，正如牛皮既厚又不透光，用它來做燈籠是浪費，但如用它來做皮具傢俬則很好。從另一個角度看，丈夫不拘小節和隨和的性格，和原生家庭的關係應該不會差，也會有很多朋友，相信能為你們帶來強大的家庭支援系統及多姿多彩的社交生活。明白及尊重配偶的性格特質及價值觀，不嘗試去改變，並能了解對方性格的優點，才能達至有效溝通。

### 理智與情感

當太太向丈夫傾訴工作上的人事關係及困難時，她希望丈夫聆聽及給予情感支持，安慰她，明白她及支持她，讓她感到自己不是孤單，有人明白，可是丈夫的回應往往令她感到更沮喪，因為丈夫會用理性分析，甚至向她說教，告訴她辦公室便是這樣，有人的地方自然會有是非，這些事很平常，辦公室糾紛都是些芝麻綠豆小事，叫她看開些不要斤斤計較，別為小事抓狂，只要不去理會那些同事，事情很快便能解決，說得輕巧，彷彿太太是在自尋煩惱。有些時候，丈夫甚至會說，賺「雞碎咁多錢」又要受氣，不如乾脆辭職。太太聽到丈夫的回應時，很多時會感到無言，不想和他繼續對話，因為丈夫完全不明白她，不但不能從他身上獲得任何情感支持，更有種被教育及指摘的感覺。丈夫以為太太向他訴苦是希望他能為她分析及給予建議如何解決問題，當他努力給予方案後，結果是太太不再和他說話，他不知道自己那裡做錯了，感到很無辜。

出現這情況是因為丈夫不明白太太當下的需要是甚麼，太太要的是聆聽及情感安慰，丈夫給予的是理性分析及建議，這是用頭腦分析與用心感受的不同，丈夫分析的內容其實沒有錯，建議也並非不好，只是太太當下的需要不是這些。當下次太太向你傾訴時，你只需要用耳朵聆聽，用心感受，適時

的回應明白及認同，如說：「你真的很辛苦。」讓她感到你的同行及陪伴便足夠了。

### 「外交部」和「內政部」的家庭角色期望

有些丈夫將自己在家庭中的角色稱為「外交部」，認為做丈夫的，只需要負責賺錢養家，令家人有舒適的生活，便完成了他的責任；太太的角色是「內政部」，負責家庭內部的各項大小事情，包括家務、子女各項安排等，他則專心發展事業，其他的他沒有興趣去關心。

太太卻希望丈夫能參與多些家庭的事務，如陪孩子參加課外活動，培養父子感情；亦希望丈夫可以更多參與家務，減輕太太的壓力。丈夫卻認為如有需要，便請家庭傭工協助，他不想浪費寶貴的時間做家務。

當太太多次向丈夫表達希望丈夫能投放多些時間照顧家庭，丈夫卻認為自己已為家庭犧牲很多，為甚麼太太仍不滿足、要求多多，因而感到沮喪，太太彷彿看不見他為家庭的付出。

這問題的出現是夫婦雙方對家庭角色的分歧，需要大家重新檢視及調整這些角色及期望，太太要幫助丈夫明白，他作為爸爸在兒子成長中的重要角色，如「男性的模範」，其實對女兒亦同樣重要，是她無法代替的；孩子需要爸爸的陪伴，太太也需要丈夫的陪伴及共同參與家庭的各項決定，他在家庭的角色非常重要，不只是提供經濟需要的「提款機」，更是家庭的根基，是孩子的玩伴及太太的依靠。👤



# 學術 熱誠 所為何事？

人工智能現時以前所未有的速度在發展當中，如此方便的工具，也使不少院校擔憂學術誠信的問題。雖然有些老師或教授也認為自己能辨認AI作品，並且各大專院校都會有檢測功課是否有抄襲或使用AI等的軟件，但是否就代表一定準確呢？在如此強勁的AI發展下，能模仿使用者的行文表達似乎不是一件難事。而先前更有新聞指出一份博士論文引用了一份由AI創作的不存在文獻，也反映連準博士亦不尊重學術；又有多少的高材生是熱愛學術才作學術研究？恐怕寥寥可數。適逢學期的開初，都有些學生自嘲說：「這個學期又要開始製作學術垃圾了！」如此，到底做學術是否需要熱誠？還只是讓人因著學位，而自得其樂的工具？

相信在今世世代探討學術熱誠實在是一件難事，因為我們在教育中能夠輕易獲取許多基本常識，也許相比探索知識，專注於社交媒體可能更有熱誠。話雖如此，筆者看過一套動漫《地。 - 關於地球的運動 - 》<sup>1</sup>（下稱《地》）後，開始反思學術熱誠這個課題。《地》用了日語讀音的三種譯法：「地」、「知」和「血」，這三個字恰好能夠表達當時的人在求知的背景，由此深深感受到我們今天稱為「Common sense」的知識，是由一群不惜

付上代價追求真理的人換取過來的。

這套動漫的故事背景在15世紀的歐洲，當其時教會視「地心說」為不可動搖的權威，一切反對或因質疑而去研究的人都會被視為異端。故事不同於傳統只有一位主角的敘事方式，而是一眾對知識追尋者之間的傳承，他們在這種充滿逼迫的氛圍下，堅持對真理的熱愛，筆者引出其中一些反思。

## 對知識產生熱誠的向度

人之所有對某些知識有熱誠，源自於個人對經驗世界的好奇和感動而提出問題。雖然《地》看似描述以往宗教對於知識份子的迫害，是一個反宗教題材的創作，但其實不然。當中的主角們之所以有勇氣並用盡努力去追尋真理，是因為當他們仰望星空，有種從心發出的「感動」與好奇心驅動著他們，這種感動出於看見世界美麗且具邏輯性的創造。第一位出現的主角拉斐爾是一位天才學生，當老師問他將來的進修導向時，他回答了「正確」答案，就是去讀神學，但心中卻想要讀天文學，最後亦因為堅持研究天文學而自己執行喝毒酒的死刑。他死前如此說：「我並不是因為它是真理才去相信，而是因為它很美，所以我相信它是真理。」





這種說法已經顛覆了理性主義哲學家René Descartes開啟的所有知識必先建基於絕對真理的科學研究方法，取而代之就是以感性的角度來看待知識：因著感動而開始探求真理到底是甚麼。這種熱誠與感動就如存在主義哲學家Viktor Frankl在其*Man's search for meaning*中所言：生命的意義並非憑空地創造出來，而在世界中發現出來。<sup>2</sup> 即是說，「感動」是因被看見的經驗世界所觸動，亦有人會不惜一切對這份震撼的「感動」作出回應。當望著天空，從心而發地提問：「其實有沒有一種可能，就是地球正在轉動？」時，那種感覺猶如震動著心臟。

當求知精神源於感動時，傳承亦是所望之事。《地》故事中首幾位主角都不約而同地找到埋在山上有關「地動說」的研究資料，亦在自己將被異端審問官搜查到時，希望有人繼承自己的研究。拉斐爾在被抓後，便笑著對著審問官說：「這股感動會如瘟疫般擴散增長，連其宿主都無法控制……以這死，來換這感動的生。」他明確地指出，擁有感動的不可能只有一人，一個人的死並不代表甚麼，總有人拾起這份感動來傳承下去。可惜的是，故事進展到最後，數位主角盡了力氣將埋在山上的箱子的內容用各種方法出版，但始終無辦法由學者繼承，但在故事的最後一幕，畫面便是最後一位主角阿爾伯特在上學的途中偶然聽見有人在說「關於地球的運動」這個概念，他便一路走一路若有所思的，頭頂上出現一顆問號，故事就結束。筆者認為這是非常精彩的描畫，這代表著，即使沒有任何可繼承的資料，始終有人因為偶然的聽見或看到星空的「美」而繼承了這份感動，這是任何人都殺不死的感動。

面對求知的熱誠，不是有感動便確信自己所知道或研究的就是真理，而是認為是真理的同時，仍然認為自己有錯的可能性。主角巴德尼曾經想要將箱中的東西和相關知識佔為己有，同時亦非常自大地認為自己所研究的「地動說」一定是最正確的，認為研究如果不完美的話就毫無意義了；但另一位主角奧克

茲則反駁巴德尼的自大，認為知識就是允許「出錯」的，有出錯的可能，就仍有可以探索的感動。這裡亦回應了蘇格拉底著名的說話：「承認自己無知」。

不同的知識有著不同的感動，就如基督徒讀神學，必然需要因著對上帝有著無限的渴求才產生的求知慾，例如會問：「如何更好地牧養青少年群體？」、「講道如何能夠更好地傳達上帝的話？」、「如何用信仰回應時代？」等等。神學生必須要全人投入，對神學充滿熱誠。這份熱誠來自與十架基督的相遇，不是為了自我滿足和自我肯定。<sup>3</sup> 其實就是在說，讀神學的人也是追求知識的人，不應是為了證明自己的聖經知識有多厲害、講道有多吸引，而是認真地從事神學工作。

《地》的故事充滿悲劇，但卻非常精妙地結合了科學、哲學等範疇來討論人在充滿求知慾下的知識和學術的熱誠。📖



2 Frankl, V. E. (2006). *Man's search for meaning*, Beacon Press, (Original work published 1946).

3 李文耀：〈從靈修到社會倫理實踐—潘霍華的例子〉，《建道學刊》第40期（2013年7月），頁129。

# 甚麼是女人？

甚麼是女人 (What is woman) ?

這是一個看似簡單不過的問題，但在現今社會卻是一個引發不同立場人士辯論的題目。在人類歷史的絕大部份時間裡，「甚麼是女人」是一個常識性問題。然而，進入21世紀後，隨著後現代主義與激進性別理論的興起，這個問題竟演變成令知識份子與政治人物尷尬的難題。

美國最高法院自由派大法官凱坦吉·傑克森 (Ketanji Brown Jackson) 在2022年被時任美國總統拜登委任時，就曾在聽證會上表示無法給「女人」提供一個定義，並說她不是生物學家，但她卻知道自己是一個女人。<sup>1</sup> 當頂尖法律專家都無法定義「女人」，我們必須重新審視性別定義的改變，並探討為何近年來西方社會開始出現一股強大的力量，呼籲法律回歸生理事實的基石。

## 性別理解的演變：從事實到感覺

在傳統文明中，性別 (Sex) 被視為一種客觀現實。古代社會以觀察男女生理結構和生殖器官功能的差異來分辨性別。以生物學知識來說，即性別是由受精那一刻的染色體決定的，XX是女人，XY是男人。XX染色體決定了女人的生理結構、荷爾蒙的分泌、骨骼密度與肌肉分佈，並擁有女人的生殖潛能——月經週期、懷孕和哺乳的能力。

燭光  
— 性文化專題



An adult female  
human being



20世紀中葉，女性主義者開始區分「生理性別」(Sex)與「社會性別」(Gender)。西蒙·波娃(Simone de Beauvoir)在《第二性》中提出：「女人並非生而為女人，而是成為女人。」雖然男女生理存在差異，但她認為社會對女人的期望、行為規範、服飾與家庭角色等都是文化塑造的結果，幫助女人從僵化的刻板印象中解放出來，主張女人可以擁有與男人相同的能力與社會權利，亦成為日後性別建構論(Social construction of gender)的基礎。

性別建構論主張「性別」並非全然天生，而是由社會文化、傳統期望及法律制度等塑造出來的後天身份，強調男女角色特質是長期教育與環境灌輸下的產物，而非單純的生理解剖學結果。因為性別不是生物事實，而是社會建構的產物。

到了21世紀，隨著跨性別運動興起，性別論述進一步激進化，認為性別是一種內在的「主觀感覺」，與生理構造徹底脫鉤。在性別自決的框架下，性別不再是觀察到的事實，而是自我宣稱的身份。因此，無論生理性別是甚麼，一個人只要內心認同自己是女人，那個人就是女人。同一道理，一個人只要內心認同自己是男人，那個人就是男人。

上年被槍殺的美國保守派人士查理·柯克(Charlie Kirk)，生前在校園與信奉這派學說的人士辯論時就經常拋出「甚麼是女人？」這問題，對方往往以「女人是指認同自己是女人的人」(A woman is a person who identifies as a woman)作回應，這說法令「女人」失去了任何客觀的內容，亦被柯克指出是循環論證(Circular reasoning)。或許上文提及的大法官凱坦吉·傑克森深知這答案邏輯上的缺陷，便拒絕回應女人的定義，她只能按自己的主觀感覺知道自己是一個女人。

當「甚麼是女人」成為問題時，這預示著社會正走向一場集體的迷失，「主觀感覺」取代「生理事實」，社會開始面臨衝突與混亂。當男人可以有子宮，月經就不是女人獨有的經驗，孕婦(pregnant women)一詞也被指帶有歧視性，因此出現「月經的人」(People Who Menstruate)和「懷孕的人」(pregnant people)等性別中立詞彙，家長(Parent)也將取代父母(Father and Mother)，引發公眾的強烈反彈。同一時間，生理性別為男人的「跨性別女人」進入女性專屬空間和參與體育競技項目，對女性的私隱和運動的公平性造成威脅。性別肯定治療(Gender affirmative care)將不可逆轉的手術施加在性別認同感到困惑的青少年身上，造成永久性不育與健康損害。

### 西方社會的覺醒：回歸常識

經過十多年的社會實驗，西方社會出現文化轉向。英國NHS禁止向兒童提供青春期阻斷劑，英國最高法院裁定法律上「女人」以生理性別為準。美國民眾厭倦「覺醒文化」(woke culture)，使「政治不正確」的特朗普高票當選美國總統。

我們肯定生理性別，尊重科學的客觀性；同時，我們需理解社會上不同人士有自己喜歡的生活方式，我們反對的不是特定的群體，而是反對那種否定現實、犧牲多數人權益、甚至可能傷害兒童身心健康的意識形態。

最後到底甚麼是女人？我會回答「成年雌性人類」(An adult female human being)。



# 捐贈受孕引發 身份認同的掙扎

隨著生殖科技的普及，全球已有數以百萬計的生命是透過捐贈/購買卵子或精子而誕生。根據《哈佛醫學院生物倫理期刊》( *Harvard Medical School Bioethics Journal* ) 的調查，<sup>1</sup> 84.6%的成人得知自己是透過捐贈受孕後，產生了自我認知 ( sense of self ) 的改變，亦有48.5%需要接受心理治療或服用精神科藥物。以上的數據，不禁令人追問：捐贈受孕是對誰有益，又對誰有害？

很多父或母為追求下一代而選擇透過捐贈的卵子或精子受孕，但卻忽視了下一代的心理質素與掙扎。要聽見這些被捐贈受孕者 ( Donor Conceived People, DCP ) 的真實心聲並不容易。他們或在成長過程中，礙於種種原因而選擇保持沉默。然而，隨著網路社群的發展，愈來愈多DCP成年後開始分享他們的經歷，本文將結合他們的經歷及一些實證研究，探討「捐贈受孕」背後不容忽視的心理與倫理挑戰。

## 預先設計的遺棄

在社交平台Reddit上，一位透過捐精受孕的網友megafaunaenthusiast ( 推斷為女性 ) 分享了她的掙扎。<sup>2</sup> 她坦言，在童年、青少年甚至20歲出頭時，她在感情生活中面臨巨大的困難，難以完全投入一段親密關係。她將「捐精受孕」與「捐贈者匿名」這件事，深深內化為一種「被遺棄的傷害」 ( abandonment wound ) 。她寫道：「如果我身上有一半的基因來源，可以毫不留情地拋棄我，甚至拿了錢就走，完全不在乎我人在哪裡、過得好不好；那麼，如果我從別人的生命中消失了，我的存在難道還值得被在乎嗎？」這種強烈的自我價值低落，讓她發展出「迴避型依附」的人格特質並排斥社交。

直到27歲左右，她才意識到這一切的根源。許多父母會對孩子說：「因為一位好心先生捐贈了精子，我們才能擁有你。」但對她而言，這句話唯一的意義卻是「愛就是留下別人，然後轉身離去」。

1 Rennie Burke, Yvette Ollada Lavery, Gali Katznelson, Joshua North and J. Wesley Boyd, "How Do Individuals Who Were Conceived Through the Use of Donor Technologies Feel About the Nature of their Conception?," *Harvard Medical School Bioethics Journal* (April 1, 2021), <https://bioethics.hms.harvard.edu/journal/donor-technology>

2 megafaunaenthusiast, "Donor conceived to single mother by choice - struggle with romantic relationships," *Reddit* (r/donorconceived), accessed February 2026, [https://www.reddit.com/r/donorconceived/comments/1ntn8ur/donor\\_conceived\\_to\\_single\\_mother\\_by\\_choice/](https://www.reddit.com/r/donorconceived/comments/1ntn8ur/donor_conceived_to_single_mother_by_choice/)

這位網友的分享正道出很多DCP的共同心聲，她的心理創傷並非因為撫養她的父母不愛她，而是因為她的「被製造過程」本身，就隱含了一種「預設性的遺棄」。

### 愛不能取代一切

另一個個案記載在故事徵集平台 AnonymousUs.org，<sup>3</sup> 個案打破了經常聽到的「只要給孩子足夠的愛就沒問題」的迷思。這位分享者在充滿愛的環境下長大，她形容自己是「被寵的孩子」。成年後她卻意識到，她的需要並不止於此，愛無法填補對一半血緣一無所知的事實。

她指出，剝奪孩子與親生父母建立聯繫的權利，是由撫養父母單方面做出的決定，而這決定是故意的。這往往會讓DCP感到內疚、憤怒、羞愧，甚至覺得自己被「物化」。儘管她深愛著母親，但也常常因為覺得母親當初的決定出於自私而感到憤恨。在成長過程中，她曾因被要求在全班面前展示家譜而感到尷尬；直到今日，她的母系親屬亦因為她的「與眾不同」而排斥她，讓她感到自己是個異類。

### 基因斷層與商品化的影響

學者Elizabeth Marquardt在2010年發表的研究*My Daddy's Name is Donor: A New Study of Young Adults Conceived Through Sperm Donation*<sup>4</sup> 中指出，超過一半的DCP表示，當看到與自己長得相似的陌生人時，會忍不住猜想「那是不是我的親戚？」該研究亦顯示，近一半的受訪者認為令他們困擾的是「為了懷上我而進行了金錢交易」，而42%的受訪者認為「為了酬勞而提供精子或卵子給他人育子是錯誤的」。

近一半DCP曾害怕在不知情的情況下與有血緣關係的人發生性關係。近半的受訪者對捐贈受孕制

度本身存有疑慮或嚴重的反對意見，而那些「反對捐贈受孕的做法」者中，近半表示他們覺得無法在整個社會面前表達這些負面觀點，這可能是他們一直保持沉默的原因。

上述提到的《哈佛醫學院生物倫理期刊》曾發表一項針對143名捐贈受孕成人的問卷調查，得出以下的數據：<sup>5</sup>

1. 絕大多數受訪者（85%）表示，在得知自己的受孕方式後，他們的「自我認知」（Shift in their sense of self）發生了轉變。許多受訪者在得知真相後尋求心理支持，包括單獨接受心理治療或服用精神類藥物。
2. 75%的受訪者表示，他們希望能更了解自己的種族或民族背景。當被問及他們多久會想到自己是捐精受孕時，74%的受訪者回答「經常」或「非常經常」。
3. 近70%的受訪者表示，社會不應鼓勵人們向有需要的人捐卵或捐精。62.2%的受訪者認為，除了手術費用之外，為捐贈的卵子或精子支付金錢是錯誤的。

捐贈受孕的技術可能對不孕的家庭或單身人士滿足了擁有子女的慾望。然而對於這班因此技術而成孕的DCP來說，他們對一半基因無知的缺憾卻是真實存在且伴隨一生。從以上的案例及數據可見，愛固然偉大，卻無法完全取代血緣知情權。在追求生殖科技便利的同時，我們必須正視此技術對下一代造成的深遠心理影響，探討相關的倫理問題。🌱



3 "Gift of Life, Gift of Solitude," *AnonymousUs.org*, last modified June 5, 2017, <https://anonymousus.org/gift-life-gift-solitude/>

4 Elizabeth Marquardt, Norval D. Glenn and Karen Clark, *My Daddy's Name is Donor: A New Study of Young Adults Conceived Through Sperm Donation* (New York: Institute for American Values, 2010), <https://fluxconsole.com/files/item/441/56197/My-Daddys-Name-is-Donor-Full-Study.pdf>

5 同1

# 「緊密關係授權」 並非 「契約伴侶」

終審法院2023年在「岑子杰案」裁定政府應制定替代框架讓同性伴侶關係獲得法律承認，不過，2025年立法會以71票反對，14票贊成，否決了《同性伴侶關係登記條例草案》，到了年底本來反對議案的管浩鳴議員提議政府以「契約伴侶」代替「同性伴侶」字眼訂立登記機制，容許登記者安排醫療指示、身後事等權利，並涵蓋所有具互託關係的伴侶，他指「宗教團體現時『鬆口一點』，不提『婚姻』兩字都可接受，建議設立『契約伴侶』登記制度，涵蓋所有具互託關係的伴侶，舉例『你

的伴侶可能是馬姐也行』」。<sup>1</sup> 對於管浩鳴的建議，提出司法覆核的岑子杰表示「明光社以前就提議過同樣方案，若他（指管浩鳴）早在草案二讀時有這個建議，便有機會通過，因同志社群只是希望不需要遠赴外國進行婚姻註冊，以及享有伴侶的基本權利，『同志社會聲音從來都有話一定要用同性字眼。』」<sup>2</sup>

明光社早在2018年已提出用「緊密關係授權」方式處理同志團體提出有關個人權益的訴求，經過多年醞釀，終於愈來愈多社會人士和同志組織表

1 譚曉彤：〈同性伴侶登記 | 管浩鳴倡改為「契約伴侶」 冀以行政措施盡快補位〉，《香港01》，2025年12月29日，網站：[https://www.hk01.com/article/60307606?utm\\_source=01articlecopy&utm\\_medium=referral](https://www.hk01.com/article/60307606?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral)

2 Karina：〈同性伴侶登記 管浩鳴倡改為「契約伴侶」 岑子杰促當局履行憲制責任〉，《低聲道》2025年12月30日，網站：<https://www.thevoicehk.com/news/20251230>



示可以接受我們的建議，這是一件好事，可惜的是無論管浩鳴議員或岑子杰都並不完全了解我們的建議，必須加以澄清。首先，對於管浩鳴議員有關宗教團體現時「鬆口一點」，不提「婚姻」兩字都可接受，早前我們和不少教內人士都已經作反駁，其中一個重點必須清楚指出，就是我們反對在法律上給予在海外註冊的同性伴侶任何特別的身份，無論是配偶、伴侶或伙伴等等，以免成為缺口及先例，導致骨牌效應，令同性伴侶最終成為法律上認可猶如婚姻的關係。

此外，明光社提出的「緊密關係授權」與契約伴侶是截然不同的事，因為這並不是為同性伴侶特別設立的制度，正如我們一直強調的是可以適用於所有市民，我們建議所有成年人都可以授權自己信任的人代為處理自己的財產、醫療指示和身後事安排，例如金蘭姊妹、沙煲兄弟、同居人士、以及契爺授權契仔、會友授權牧師等等。更重要的是這種授權是毋須雙向的，並沒有假設二人之間有一種與別不同的法律地位，因此毋須預設要互相授權。

我們當年提出的重點是「政策制訂者有必要把婚姻地位，從各種形式的緊密關係（同性情侶、異性不婚情侶、誼親、緊密友誼、同鄉、非近親關係）中區分（distinct）出來。按『等則等之，不等則不等之』的公平原則，各種緊密的人際關係皆非婚姻關係。政策制定者不須將各種緊密關係強行納入於男女婚制之中……『緊密關係授權』是一種授權制度的擴充。現時諸多事務上如醫院探視、醫療決定、財產及生活安排、遺體及骨灰處理、後事安排等，均默認其決定者和安排者為已婚配偶或直系親屬。『緊密關係授權』則讓人可在婚姻和血緣以外選擇自己信任或關係親密的人為上述事務的默認處理人，受到政府機關所承認。」<sup>3</sup>

明光社建議的「緊密關係授權」是一種單向的授權關係，是每個人獨立授權自己最信任的人，若對方亦有同樣考慮，必須簽定另一份授權書，這並非一份二人共同簽署的契約，例如契爺授權契仔代為處理自己的財產、醫療和身後事，但契仔的後事可以繼續由自己的太太或家人處理。又例如金蘭姊妹A無親無故所以授權給B代為處理，但B與自己家人感情亦要好，毋須授權A協助自己，同樣，年老會友可以授權給牧師，但牧師若有自己的家人，根本沒有需要另外授權他人。

總的來說，契約往往是雙向的，但授權則是單向的，伴侶是一種客觀的、特殊的身份，但「緊密關係授權」卻是主觀的、個人的決定，若不弄清這些重要的基本分別，討論下去只恐怕會錯意。任何立法的決定，必須要定義清晰，才可以避免日後的爭拗。我們建議的「緊密關係授權」是為了保障所有市民的個人財產及權益，不涉及公共制度，特別是婚姻或猶如婚姻的關係，不會在法律上給予同性伴侶特殊的身份。

有關建議其實類近我們當年建議將《家庭暴力條例》改為《家庭及同居關係暴力條例》一樣，一方面我們認為所有人，包括同性伴侶的人身安全都應該受到保障，但不贊成將同性伴侶納入猶如異性婚姻所組成的家庭的定義之中，以免在法律上暗度陳倉，間接承認他們的關係猶如婚姻，因此建議將條例的保障擴闊至同居一室及在生活上互相依賴的人士，包括異性及同性同居者，雙方的關係毋須任何法律或契約的證明，要證明的主要是他們在生活上是否有互相依賴的緊密關係。希望未來所有建議修訂與同性伴侶相關法例的持份者，都能明白我們的基本理念和原則，不要誤會或扭曲了我們的原意。❖



# 同運議程

## LGBT+ Agenda



### 全球

根據《路透社》2月10日的資訊，美國政府已移除一面原本在石牆國家紀念碑上空飄揚的大型彩虹驕傲旗。

美國國務院要求全球使團重新審查援助計劃，並於2月26日起實施新規，禁止資助從事家庭計劃、多元性與「性別意識形態」相關工作的團體。國務卿Marco Rubio將有限豁免救生、災難應對等關鍵項目。特朗普政府1月底擴大「墨西哥城政策」（反對者稱「全球禁言規則」），涵蓋禁止資助多元平等共融、性別認同與跨性別權利領域，影響約300億美元援助，對象含美國本土組織。

美國司法部稱，已向全美提供兒童性別肯定治療的醫生與診所發出逾20張傳票，索取未成年人敏感醫療紀錄，以調查是否違反藥品相關法律、非法使用青春期阻斷劑與荷爾蒙。洛杉磯兒童醫院家長2025年11月提告此舉侵犯私隱，司法部於2026年1月23日撤回該院3,000名青少年相關紀錄傳票並達成和解。

美國兒科學會與內分泌學會起訴美國聯邦貿易委員會，指其就兩學會支持跨性別青少年性別肯定治療的調查違憲，屬特朗普政府報復行為。

美國最高法院在1月13日就27個州禁止跨性別女孩參加公立學校女子體育賽事的法案展開聽證。

最高法院審理跨性別運動員參賽權爭議，大法官聚焦法律適用。特朗普政府律師主張依聯邦教育

法，學校可按生理性別組隊，毋須裁定生理優勢。

美國EEOC在1月以2比1撤銷拜登政府2024年職場騷擾指引，未經公眾諮詢引爭議。該指引曾納入性別認同與性取向騷擾界定，正反雙方皆堅持立場。聯邦反歧視法未變，但企業失去明確合規依據，法律界呼籲儘快發佈新版清晰指引。

2026米蘭 - 科爾蒂納冬奧已於2月22日閉幕，這亦是現行零散跨性別參賽規則下的最後一屆賽事。國際奧委會即將發佈新統一指引，以保障女子運動的公平性。

國際奧委會在2月7日宣佈，就跨性別運動員參賽新標準達成共識，預計2026年上半年公佈，將統一適用於各項賽事。新規定將嚴限經歷過男性青春期的跨性別者參加女子組，以保障公平。

### 本地

中大研究顯示，香港法律在21個範疇對同性伴侶存在差別待遇，相關承認零碎且不一致。學者認為以行政措施難以解決根本問題，需整體檢討法律。明光社總幹事蔡志森則指出，承認同性伴侶福利會帶來骨牌效應，重申香港應維持一男一女婚姻制度，同性關係不應等同婚姻權益，不宜直接比較差別待遇。🚩

(資料截至2026年2月28日)



詳盡版



郭卓靈 / 項目主任 (傳媒及生命教育)



在面對生死關頭後，Nick 終於向Judy 講出自己內心的想法。

Judy及 Nick 這對拍檔被上司要求去見輔導，改善他們的合作方式。

## 優獸大都會2 ZOOTOPIA 2 - 探討差異、互補與共存

繼上集，破了大案後，兔子警官Judy Hopps不再是警察新丁，她懷著一顆正義的心，與那隻口甜舌滑卻又掩蓋傷痕的狐狸Nick Wilde終於在警局裡成為真正的拍檔——一對看似最不可能，卻又最互補的偵探組合。這次在查案期間，他們又因著更了解大家的不同，而不斷掙扎著是否繼續包容接納對方。

在《優獸大都會 2》中，Judy和Nick的關係是故事的核心，他們從第一集的「互補搭檔」進化到更深刻的伙伴階段，但這也帶來了更多戲劇衝突。電影利用他們的本质差異——Judy的「理想主義」對應著Nick的「現實主義」來製造張力：Judy總是有著那股不懈的熱情，主動推動調查，面對新挑戰時堅持自己的信念，相信正義能戰勝一切；而Nick則因為第一集揭露過他小時候曾被欺凌的創傷，以及難得獲得Judy這好拍檔，形成了今集強烈的防衛機制與恐懼失去的心理模式，遇到危險時更傾向謹慎、不輕舉妄動，導致他們在查案過程中頻頻出現意見分歧，甚至短暫的分離或誤解。

在一個組合當中，有差異並非不能共存，甚至可以很好互補，因為一個衝動的，配搭另一個謹慎的，更可能把事情處理得完善，不致於太過魯莽或完全裹足不

前。最終兩者能否合作，則需要表露自己的內心，讓對方認識、互相接納及建立信任。

電影故事衝突不單來自外在的案件，如涉及神秘爬行動物和城市歷史的謎團，還有是根植於內在的價值觀碰撞：Judy可能覺得Nick不夠投入，Nick則擔心Judy的衝動會帶來危險。這讓他們的互動充滿情感與深度，他們亦必須共同面對「伙伴危機」，在面對瀕臨死亡的時刻，透過坦誠對話來修復關係。

電影把這些現實中的合作伙伴所面對的衝突討論，變成幽默及溫馨的橋段，展現出彼此的「差異」並非純粹是伙伴合作中普遍發生的障礙，更是邁向成熟及長期合作關係必會出現的「挑戰」。

而在信仰的視角中，上帝為甚麼要我們在一個充滿差異的世界中生活及成長？在這些差異中，我們如何可以活出愛？或許我們可以在哥林多前書十二章12-27節中找到教導：「就如身子是一個，卻有好些肢體；而且肢體雖多，仍是一個身子；基督也是這樣……你們就是基督的身子，並且各自作肢體」，不要輕視不同肢體，而是「彼此相顧」和互補。❦

燭光  
— 光影園地



# AI時代的親子學習

人工智能 (AI) 發展之快，已堂而皇之地進入孩子的生活與學習領域，既帶來便利，亦伴隨隱憂。明光社與聖公會諸聖座堂合辦的「AI時代的孩子學習」講座，由明光社董事暨中華基督教會基灣小學 (愛蝶灣) 校長黃靜雯博士與筆者主講。席間與眾多家長及老師共同探討下一代在AI時代的處境，既關心隱藏的危機，也反思如何正面運用AI工具，引發孩子的學習興趣。

筆者首先與家長一起正視這強大工具背後潛藏的三大隱憂：

- 1) **過度依賴**：孩子正值腦部發展黃金期，需要透過搜集資料、整理思路、撰寫文章來鍛鍊批判思考與表達能力。若由AI輕易代勞，長期依賴大型語言模型寫作的大學生，其神經連結亦會變弱，甚至認不出自己遞交的作品，等同「沒學過」。部份香港學生更坦言「沒有AI就做不到功課」，情況令人擔憂。
- 2) **衝擊未來擇業**：AI正逐步取代文書、翻譯甚至是創意設計的工作。筆者於現場展示由AI生成的歌詞與編曲，大家驚嘆之餘亦反問：若創作如此輕易，孩子還願意經歷「練習、失敗、再改進」的過程嗎？這可能妨礙孩子建立堅毅、耐性與精益求精的匠人精神。
- 3) **真假難辨與安全風險**：AI生成的逼真內容易被濫用，引發私隱、詐騙與情感危機。聊天機械人可能導致情感依賴，兒童及青少年亦有機會誤信它生成的錯誤資訊。

黃博士則分享AI如何成為「個人專屬教練」，實現因材施教。她介紹了Khan Academy及均一教育平台，說明AI能分析孩子的答題模式與錯誤類型，推送最適合內容，避免挫敗感與無聊感；她亦現場示範以Kahoot!進行遊戲化測驗，與參與者體驗將溫習化作親子同樂。黃博士表示，AI能降低技術門檻，讓孩子在克服各種學習難點前，便能先展現創意。

她同時強調使用原則：要優先建立家庭關係，親子共同探索並設定界限，把單純消費娛樂轉化為共同創造的機會。黃博士以信仰視角總結：「得智慧，得聰明的，這人便為有福」（箴言3:13）：我們當以「智慧」認識並善用新科技，如利刃用於煮食而非傷人；也以「聰明」使AI成為啟發孩子、建造生命的助力，就如學車須待心智成熟方可駕馭。

答問環節中，家長踴躍查詢中文學習工具、STEM與AI編程的適齡建議。黃博士耐心分享，建議從閱讀與興趣入手建立語感，並鼓勵家長以身作則。願神賜下智慧，讓我們在科技洪流中守護孩子的心靈與成長，建立有根有基的新一代。📖



黃靜雯博士在講座上分享如何讓AI成為「個人專屬教練」，實現因材施教。

## 明光社消息

### 感恩與代禱：

#### 1. 「明光大步走籌款」消息

感謝主！明光社董事、同工、友好在3月7日分別完成了不同路段，其中四位董事、同工用了14小時完成整條50公里的港島徑！未能參加3月7日大步走的參加者，將會自行安排在3月的其他日子完成，再次感謝大家的支持！（2026年明光社預算赤字高達120萬，截至3月11日，大步走籌得款項 \$786,784.60）



#### 2. 《星際喵語：愛之重啟》性教育桌遊

獲兒童事務委員會資助，製作1,000套

《星際喵語：愛之重啟》的性教育桌遊，透過桌遊讓青少年反思及學習擇偶、戀愛觀、身體界線等知識。歡迎學校與家長索取，一起在學校、家庭推廣有價值的情性教育。



#### 3. 生命及倫理研究中心週年研討會「這教會非我家？探討新世代對教會的期望與觀感」

今年研究中心開展了週年研究，主題為「這教會非我家？教會對新世代信徒的意義」探索性研究。我們希望藉此研究，洞悉信徒們的內心需求與渴望，深入了解離堂信徒對教會的期望與觀感，幫助教會擴闊牧養視野、優化牧養方式，幫助信徒「歸家」。研究結果將於6月12日週年研討會發佈，並邀請了不同嘉賓一起探討新世代對教會的期望與觀感。



網上報名

#### 4. 每週社關焦點

歡迎接收本社最新消息、關注新聞及評論、文章、活動消息，一起關懷社會、關心弱勢、維護家庭，同心為這城守望。



歡迎登記

## 應邀主領聚會

(2026年1-2月；聚會形式：現場、直播)

### 學校

大埔循道衛理小學	打鼓嶺嶺英公立學校	東華三院羅裕積小學	基督書院
中華基督教會全完第一小學	伊利沙伯中學舊生會中學	金巴崙長老會羅道中學	梨木樹天主教小學
中華基督教會基灣小學(愛蝶灣)	西貢中心李少欽紀念學校	保良局羅傑承(一九八三)中學	循理會白普理基金循理小學
中華傳道會安柱中學	何文田官立中學	皇仁舊生會中學	港大同學會小學
五旬節中學	佛教茂峰法師紀念中學	迦密柏雨中學	港澳信義會慕德中學
五旬節林漢光中學	沙田培英中學	迦密愛禮信中學	新生命教育協會平安福音中學
元朗公立中學校校友會小學	沙田循道衛理中學	香海正覺蓮社	獅子會何德心小學
天主教聖華學校	拔萃男書院附屬小學	佛教正覺蓮社學校	聖士提反女子中學
王肇枝中學	明愛樂恩學校	香港浸會大學附屬學校	聖公會油塘基顯小學
	東華三院李東海小學	王錦輝中小學(小學部)	聖公會基孝中學
	東華三院	香港潮商學校	聖公會基樂小學
	港九電器商聯會小學	神召會德萃書院(小學部)	
	東華三院鄺錫坤伉儷中學		

聖公會聖匠中學	鄧鏡波學校
聖公會聖西門呂明才中學	寶血女子中學
聖公會聖彼得小學	<b>教會／機構</b>
聖伯多祿中學	中國基督教播道會太古城堂
萬鈞匯知中學	中華基督教福音堂
路德會協同中學	西貢浸信會
道慈佛社	東華三院慈美兒童之家
楊日霖紀念學校	宣道浸信會
漢師德萃學校	香港細胞小組教會
福建中學	事奉訓練學院
福德學校	基督教澤安福音堂
鳳溪第一中學	

## 財政收支報告

(2026年1-2月)

收入	HK \$
資助辦公室按揭	6,600
研究中心奉獻及活動收入	23,320
奉獻	1,208,584
學校講座	48,500
其他收入	50,250
<b>總收入</b>	<b>1,337,254</b>

支出	HK \$
辦公室供款及利息	119,578
研究中心開支	94,789
薪金及強積金	769,069
經常性開支	193,031
非經常性開支	75,512
<b>總支出</b>	<b>1,251,979</b>

\*\* 上述數字不包括「明光大步走籌款」及未經核數師審核，祇供參考 \*\*

本期盈餘 85,275  
本年度累積結餘 85,275



# 《星際喵語：愛之重啟》性教育桌遊

《星際喵語：愛之重啟》的性教育桌遊終於面世！透過玩桌遊的方式，可以讓一班11-16歲的青少年反思及學習擇偶、戀愛觀、身體界線等知識。

歡迎學校、機構、教會、家長登記索取

查詢: 2768 4204 譚小姐



免費索取登記

## 《星際喵語：愛之重啟》

// 性教育桌遊 //

《童心·同心》  
與桌遊一起說說性

二零四八年，人類因過度依賴人工智能失去溝通能力，一場資源浩劫讓人工智能癱瘓，戀愛能力更突然消失了，街道上瀰漫著孤獨的氣息。此時，銀河系中一群擁有「戀愛智慧」的「星際喵族」發現地球危機，不忍看到人類的悲慘境地，決定發揮他們的超能力，擔任拯救愛情的英雄！現在，邀請你跟隨這些貓星人，一起加入喵族的「重啟計劃」。通過喵族的「相互認識」和「溝通技巧」訓練，再次掌握表達與理解的技巧，集齊「情感碎片」，重新學習戀愛的能力。你準備好接受挑戰，讓二零四八年的香港再次充滿愛嗎？



主辦



資助



兒童事務委員會  
Commission on Children

童行有你  
WALK WITH KIDS



兒童福祉及發展資助計劃-由兒童事務委員會贊助

在此刊物或物品上/活動內表達的任何意見、研究成果、結論或建議，並不代表香港特別行政區政府或兒童事務委員會的觀點。